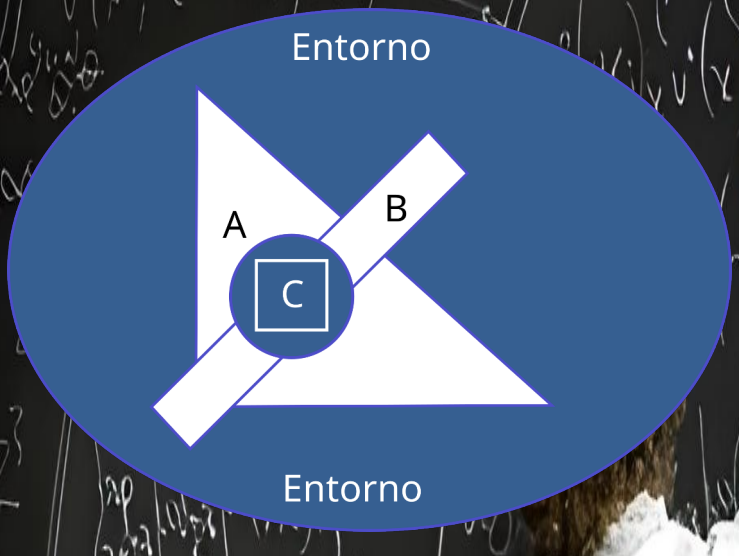
Avances SISTÉMICOS

a través del

CHOQUE DE IDEAS

Número 3 | Segunda época | Año 5 | Noviembre 2022

TEOREMA DE UNIÓN DE SISTEMAS AXIOLÓGICOS (TUSA)



Hacia una solución sociológica para el conflicto Rusia - Ucrania

La guerre est un massacre de gens qui ne se connaissent pas au profit de gens qui se connaissent bien, mais ... ne se massacrent pas. (Paul Valery)

Avances SISTÉMICOS

a través del

CHOQUE DE IDEAS

Número 3 **Segunda época** **Año 5** **Noviembre 2022**

Editor:
Francisco Parra Luna

Director:
Julián Plana

Diseño y Maquetación:
Ángel C. Pareja

Consejo Asesor:
José Álvarez Junco, *Catedrático de Historia*
Nikitas Assimakopoulos*, Presidente de la HSSS*
Mercedes Boixareu Vilaplana, *Catedrática de Filología*
Pierre Bricage, *Secretario General de IASCYS*
Mario Bunge, *Filósofo (q.e.p.d.)*
Tomás Calvo Buazas, *Catedrático de Antropología*
Antonio Caselles, *Profesor Titular de Matemática Aplicada*
Alfonso de Esteban, *Catedrático de Población (q.e.p.d.)*
Gerard Donadieu, *Vice-président de L'AFSCET*
Raul Espejo, *Presidente de WOSC*
Manuel Fernández Nieto, *Catedrático de Literatura*
Charles François, *Editor del Diccionario sobre TGS y Cibernética (q.e.p.d.)*
José Antonio Garmendia, *Catedrático de Sociología*
Francisco González de Posada, *Catedrático de Fundamentos Físicos*
Juan Maestre Alfonso, *Catedrático de Sociología*
Gianfranco Minati, *Presidente de la AIRS*
Manuel Navarro, *Catedrático de Sociología*
Rafael Pla López, *Profesor Titular de Matemática Aplicada (q.e.p.d.)*
Andrée Piecq, *Secrétaire Générale de L'UES-EUS*
José Ignacio Ruiz Rodríguez, *Catedrático de Historia*
Stuart Umpleby*, Presidente de IASCYS*

SESGE
Sociedad Española
de Sistemas Generales

Avances Sistémicos y su logo han sido registradas en el Boletín Oficial de la Propiedad Industrial. © 2018

ISSN 2659-6520

CONTENIDO:

Editoriales de segunda época:
Español 4
English 5
French 6

El Teorema de Union de Sistemas Axiológicos (TUSA)
por Francisco Parra Luna, Antonio Caselles y Felix Martínez de la Rosa 7

Introducción crítica al teorema 10

Comentarios de:

- José Alvarez Junco 11
- Tomás Calvo Buezas 12
- Miguel Angel Quintanilla Fisac 12
- María Mercedes Guinea Llorente 13
- Ana María López Narbona 14
- Augusto Barcaglioni 15
- Amando de Miguel Rodríguez 17
- Joaquín Pedro López Novo 17
- Eduardo Crespo Suárez 19
- Loren Escot Mangas 19
- José Pérez Ríos 21
- Joaquín María Núñez Varo 22
- Montserrat Crespin Perales 26
- Alberto Veira Ramos 28
- Francisco Luís Molina Molina 29
- José Monzó Marco 30
- Adolfo Castilla Garrido 32
- Aurelio Ayala Tomás 34
- Francisco José Molina Martín 35
- Juan José Villalón Ogáyar 36
- Rafael Ruiz Andrés 40
- Ignacio Falgueras Salinas 40
- José Antonio Garmendia Martínez 41
- José MR Sanjurjo 42
- Juan Manuel de Faramiñan Gilbert 43
- Xavier Martínez-Celorrio 45
- Carlos Rossique 45
- Richard Vitrac y Maxime Vitrac 46
- Rosario Peletier 48

Congresos y conferencias 49

ANEXOS: LAS DOS VOCACIONES DE AVANCES SISTÉMICOS 53

1. **Salir derrotados** (la autocrítica como desarrollo personal) 54

2. **Buscar la verdad** (Cinco funciones del análisis sistémico) 55

AVANCES SISTÉMICOS EXISTE (Español, English, Français, Chino) 56

EDITORIALES

Español

¿Por qué enunciar un TEOREMA DE UNIÓN DE SISTEMAS AXIOLÓGICOS (TUSA)? Respuesta que obliga a formular otra pregunta: ¿Cómo es posible que pueblos que comparten área geográfica (Europa); cultura común (cristiana) y preocupación social (histórica), se enzarcen en el civilizado siglo XXI en una guerra cruenta y absurda después de 77 años de paz prácticamente ininterrumpidos? Tragedia impropia que nos lleva a plantear la siguiente hipótesis de solución: **la sola perspectiva de que Rusia ingresase a medio plazo en la Unión Europea (UE), como país que acredita los tres derechos básicos citados, solucionaría, desde el momento en que se firmara el preacuerdo de intenciones, los principales problemas actuales de suministro de gas, sanciones, inflación, etc**. La figura de la portada representa el TUSA de la manera más simplificada posible, significando que el sistema A (Europa), estaría unido al de Rusia (B) y ambos al de Ucrania (C), con una relación causal A→B→C, y los tres rodeados por un entorno condicionante donde prevalecen otros sistemas como el de EE.UU. Los tres muy diferentes: un triángulo, un rectángulo, un cuadrado, interaccionando, además, dentro de un óvalo… y sin embargo funcionarían razonablemente al unísono, siendo la UE su mejor ejemplo. Habrá quien piense que aplicado al caso ruso-ucraniano, es solo una utopía abonada de idealismo extremo, cuando no es más que puro sentido común donde todos los perjudicados por la guerra saldrían ganando. Bastaría aunar tres actitudes: la primera, sentir como propios el dolor y las **necesidades** que debe estar sufriendo el pueblo de Ucrania; la segunda, constatar el **pesimismo** generalizado ante la escasa posibilidad de que se negocie la paz viendo el comportamiento "infantiloide" (*yo tengo más armas que tú*) que practican los responsables del conflicto. Y la tercera, saber que existen ya técnicas o recursos, concretamente sociológicos, que podrían acabar el conflicto.

Centrándonos, pues, solo en dichas técnicas, nuestro boletín AVANCES SISTÉMICOS presenta el **TUSA**, que tendría a su vez tres objetivos: Primero, ser Norte, o BRÚJULA axiológica para los gobiernos de cualquier tipo sepan hacia dónde se dirigen y qué "valores-fines" persiguen sin dar palos de ciego; precisamente el PATRÓN REFERENCIAL DE VALORES UNIVERSALES (PRVU) un sistema de nueve: *Salud, Riqueza Material, Seguridad, Conocimiento, Libertad, Justicia Distributiva, Conservación de la Naturaleza, Calidad de las Actividades y Prestigio Moral*, que nos indica, salvo crítica en contra, cuáles serían esos valores. Segundo, ser CAMINO, señalando que la distancia más corta entre dos puntos es utilizar esa línea recta (*Teorema de Unión*) que supone la fórmula "la unión hace la fuerza", un camino, ya trillado y compulsado, universal e históricamente. Y tercero, conocidos el **norte** y el **camino**, queda por describir como se echa a andar, como **operacionalizar** el proyecto de unión. Quizás, tomando como modelos preacuerdos de otros países con la UE (Eslovaquia, Eslovenia, Croacia, etc.,). Aparte de que es bien conocido históricamente de lo que son capaces las voluntades políticas cuando se empeñan en conseguir algún gran objetivo por novedoso o dificultoso que parezca, como fue la creación de la CECA-UE por Schuman, Monet, Adenauer y otros. En suma, la solución consistiría en el arte/ciencia de aunar voluntades políticas, y la clave inicial debería comenzar por superar el infantilismo irredento de las élites que sostienen tan absurda guerra. Más ¿cómo empezar? Desde el momento en que la UE ofreciera a Rusia una cierta posibilidad de integración realista con ventajas para todos y sabiendo que tanto los EE.UU. como China tendrían muy difícil rechazar dicha alternativa. En esto consistiría aplicar el **Teorema de Unión de Sistemas Axiológicos**, dado el enriquecimiento que proporcionaría en términos de los nueve valores universales citados para todas las poblaciones implicadas.

English

Why state a UNION THEOREM OF AXIOLOGICAL SYSTEMS (UTAS)? Answer that forces to formulate another question: How is it possible that towns that share geographical area (Europe); common culture (Christian) and social concern (historical), engage in the civilized twenty-first century in a bloody and absurd war after 77 years of practically uninterrupted peace? Improper tragedy that leads us to propose the following solution hypothesis: **the mere perspective of Russia entering the European Union (EU) in the medium term, as a country that accredits the three basic rights mentioned, would solve, from the moment it was signed the preliminary agreement of intentions, the main current problems of gas supply, sanctions, inflation, etc**. The figure on the cover represents the TUSA in the most simplified way possible, meaning that system A (Europe) would be linked to Russia (B) and both to Ukraine (C), with a causal relationship A→B→C, and all three surrounded by a conditioning environment where other systems such as the US prevail. The three are very different: a triangle, a rectangle, a square, also interacting within an oval... and yet they would work reasonably at the same time. in unison, the EU being its best example. There will be those who think that applied to the Russian-Ukrainian case, it is just a paid utopia of extreme idealism, when it is nothing more than pure common sense where all those harmed by the war would win. It would be enough to combine three attitudes: the first, to feel as one's own the pain and **needs** that the people of Ukraine must be suffering; the second, to verify the general **pessimism** given the scarce possibility of peace being negotiated, seeing the "childish" behavior (*I have more weapons than you*) practiced by those responsible for the conflict. And third, knowing that there are already techniques or resources, specifically sociological, that could end the conflict.

Focusing, therefore, only on these techniques, our newsletter AVANCES SISTÉMICOS presents the **UTAS**, which would have three objectives: First, to be North, or an axiological COMPASS for governments of any type to know where they are headed and what "values-ends" " they pursue without giving sticks in the blind; precisely the REFERENTIAL PATTERN OF UNIVERSAL VALUES (PRVU) a system of nine: *Health, Material Wealth, Security, Knowledge, Freedom, Distributive Justice, Nature Conservation, Quality of Activities and Moral Prestige*, which indicates, except for criticism against What would those values be? Second, be PATH, pointing out that the shortest distance between two points is to use that straight line (*Union Theorem*) that supposes the formula "union makes strength", a path, already trodden and certified, universally and historically, AND Third, once the **north** and the **road** are known, it remains to be described how to start, how to **operationalize** the union project. Perhaps, taking pre-agreements of other countries with the EU (Slovakia, Slovenia, Croatia, etc.) as models. Apart from the fact that it is well known historically what political wills are capable of when they strive to achieve some great objective, no matter how new or difficult it may seem, as was the creation of the ECSC-EU by Schuman, Monet, Adenauer and others. In short, the solution would consist of the art/science of uniting political wills, and the initial key should begin by overcoming the irredeemable infantilism of the elites who support such an absurd war. More how to start? From the moment that the EU offered Russia a certain possibility of realistic integration with advantages for all and knowing that both the US and China would have a very difficult time rejecting such an alternative. This would consist of applying the **Axiological Systems Union Theorem**, given the enrichment that it would provide in terms of the nine universal values cited for all the populations involved.

Français

Pourquoi énoncer un THÉORÈME UNION DES SYSTÈMES AXIOLOGIQUES (TUSA)? Réponse qui oblige à formuler une autre question : Comment est-il possible que des villes qui partagent une aire géographique (Europe) ; culture commune (chrétienne) et préoccupation sociale (historique), s'engager au XXIe siècle civilisé dans une guerre sanglante et absurde après 77 ans de paix pratiquement ininterrompue ? Tragédie inappropriée qui nous amène à proposer l'hypothèse de solution suivante : **la simple perspective d'une entrée de la Russie dans l'Union européenne (UE) à moyen terme, en tant que pays qui accrédite les trois droits fondamentaux mentionnés, résoudrait, dès sa signature, la accord préliminaire d'intentions, les principaux problèmes actuels d'approvisionnement en gaz, les sanctions, l'inflation, etc**. La figure de couverture représente le TUSA de la manière la plus simplifiée possible, c'est-à-dire que le système A (Europe) serait lié à la Russie (B) et les deux à l'Ukraine (C), avec une relation causale A→B→ C, et tous les trois entourés d'un environnement conditionnant où prévalent d'autres systèmes comme celui des États-Unis, les trois sont très différents : un triangle, un rectangle, un carré, interagissant également dans un ovale ... et pourtant ils fonctionneraient raisonnablement en même temps. à l'unisson, l'UE étant son meilleur exemple. Il y aura ceux qui penseront qu'appliqué au cas russo-ukrainien, ce n'est qu'une utopie payante d'idéalisme extrême, alors qu'il ne s'agit que de pur bon sens où tous ceux qui ont été lésés par la guerre gagneraient. Il suffirait de combiner trois attitudes : la première, ressentir comme siens la douleur et les **besoins** que doit subir le peuple ukrainien ; le second, pour vérifier le **pessimisme** général face à la faible possibilité de négocier la paix, vu le comportement "enfantin" (*j'ai plus d'armes que vous*) pratiqué par les responsables du conflit. Et troisièmement, sachant qu'il existe déjà des techniques ou des ressources, notamment sociologiques, qui pourraient mettre fin au conflit.

Se concentrant donc uniquement sur ces techniques, notre newsletter AVANCES SISTÉMICOS présente le **TUSA**, qui aurait trois objectifs : Premièrement, être Nord, ou une COMPAS axiologique permettant aux gouvernements de tout type de savoir où ils vont et quelles « valeurs-fins » ils poursuivent sans donner de bâtons à l'aveugle ; précisément le SCHÉMA DE RÉFÉRENCE DES VALEURS UNIVERSELLES (PRVU) un système de neuf : *Santé, Richesse matérielle, Sécurité, Savoir, Liberté, Justice distributive, Conservation de la nature, Qualité des activités et Prestige moral*, qui indique, sauf critique contre Quelles seraient ces valeurs être? Deuxièmement, soyez PATH, soulignant que la distance la plus courte entre deux points est d'utiliser cette ligne droite (*Union Theorem*) qui suppose la formule "l'union fait la force", un chemin, déjà parcouru et certifié, universellement et historiquement, ET Troisièmement, une fois le **nord** et la **route** sont connus, il reste à décrire comment démarrer, comment **opérationnaliser** le projet syndical. Peut-être en prenant comme modèles les accords préalables d'autres pays avec l'UE (Slovaquie, Slovénie, Croatie, etc.). Outre le fait que l'on sait bien historiquement de quoi sont capables les volontés politiques lorsqu'elles s'efforcent d'atteindre un grand objectif, aussi nouveau ou difficile soit-il, comme l'a été la création de la CECA-UE par Schuman, Monet, Adenauer et d'autres. Bref, la solution consisterait dans l'art/la science d'unir les volontés politiques, et la première clé devrait commencer par vaincre l'infantilisme irrémédiable des élites qui soutiennent une guerre aussi absurde. Plus comment commencer? A partir du moment où l'UE offrait à la Russie une certaine possibilité d'intégration réaliste avec des avantages pour tous et sachant que tant les Etats-Unis que la Chine auraient bien du mal à rejeter une telle alternative. Cela consisterait à appliquer le **théorème d'union des systèmes axiologiques**, compte tenu de l'enrichissement qu'il apporterait au regard des neuf valeurs universelles citées pour l'ensemble des populations concernées.

EL TEOREMA DE UNIÓN DE SISTEMAS AXIOLÓGICOS (TUSA)

Por Francisco Parra Luna (UCMadrid), Antonio Caselles (U.Valencia), y Felix Martinez de la Rosa U.Cadiz)

El presente trabajo se propone demostrar la utilidad añadida que implica cualquier unión de sistemas sociales, al superar así la suma de las utilidades individuales obtenidas de dichos sistemas separados. Lo que llamamos "Teorema de Unión de Sistemas Axiológicos" potenciaría por lo tanto el asociacionismo en general en cualquier de sus formas e intensidades para beneficio de la humanidad. Este teorema no hace sino expresar el viejo principio de "la unión hace la fuerza", pero de una manera lo suficientemente formal y analítica a través de utilizar los "valores-fines" perseguidos por todo ser humano, que conduce a percibir cómo, p.e., el actual conflicto Rusia-Ucrania, esté pidiendo a gritos una solución socio-sistémica ("sociológica") al problema. Una solución que arranca, de un lado, por la "presencia" de un Teorema que recomienda **la unión o colaboración efectiva entre colectivos** (en conflicto o no); y de otro, la presión de las **necesidades de las poblaciones** concernidas sobre las élites políticas que no deberían sino reaccionar ante dichas necesidades. Este sería el doble fondo sociológico del conflicto ucraniano, aunque de momento el presente ensayo introductorio se centrará sólo en la formulación previa del Teorema de Unión de Sistemas .

Sabido es que todo conocimiento científico, aunque siempre abierto y provisional, se presenta como fáctico, preciso, verificable, predictivo… así como aplicable o útil entre otras características, que son precisamente las que definen el concepto de "Teorema" en tanto que "proposición matemática demostrable a partir de axiomas o de proposiciones ya demostradas". Un teorema es, pues, una proposición cuya verdad se demuestra, o bien toda proposición que, partiendo de un supuesto axiomático, afirma una racionabilidad no evidente por sí misma (Lalande). Vendría a cumplir por ello un papel de "luz" y "guía" en las actividades humanas, que es lo que pretende el "Teorema de Unión de Sistemas Axiológicos" que se propone en este trabajo· En un desarrollo en curso por parte del equipo de AVANCES SISTÉMICOS, se aplicará este teorema, si bien con carácter exploratorio, al problema de la guerra Rusia-Ucrania.

Sabemos que existen diversos tipos de teoremas en ciencias sociales como el de Stolper-Samuelson en Economía (las importaciones de los países pobres rebajan los salarios en los países ricos), o el de Modigliani-Miller (a mayor deuda de los países, mayor coste para obtener capital) que se suponen fundamentados en investigaciones empíricas, o todavía otros en Sociología como el Teorema de Thomas (si algo es percibido como real tiene consecuencias reales), o el de Imposibilidad de Arrow (no se pueden satisfacer "n" necesidades incompatibles simultáneamente), o el formulado como Teorema de Posibilidad por Salvador Giner (como crítica al de Arrow) que lo fundamenta en el papel que jugarían actitudes "altruistas" o "fraternales" no consideradas.

En base a estas diferentes elaboraciones, se va a presentar lo que llamaremos "Teorema de Unión de Sistemas Axiológicos" (TUSA) y para la cual será necesario describir antes lo que se entiende por este último tipo de sistemas. Llamaremos "sistemas axiológicos" a los entes (individuales o sociales) compuestos por personas o grupos, que persiguen, sociobiológicamente determinados, los nueve valores de un Patrón Referencial de Valores Universales (PRVU), cuyos componentes serían:

Salud (y1), Riqueza Material (y2), Seguridad (y3), Conocimiento (y4), Libertad (y5), Justicia Distributiva (y6), Conservación de la Naturaleza (y7), Calidad de las Actividades (y8) y Prestigio Moral (y9).

Definición 1: El Patrón Referencial de Valores Universales (PRVU) registra las realizaciones deseadas/obtenidas en los "valores-fines" citados. Nueve "valores-fines" que serían perseguidos y realizados en alguna medida por todos los seres humanos de la Tierra en no importa que tiempo lugar, no habiendo manera de evitarlos en tanto que seres humanos. Y con una finalidad, sea consciente o inconsciente, innata: perseguir el **progreso**.

Definición 2: ¿Qué es el progreso?. El concepto de progreso (P) exige dos cambios o requisitos en el tiempo:

Primer requisito: que el promedio (**Y**) de los 9 niveles alcanzados en los nueve "valores-fines" citados en un momento dado "2", se haya incrementado respecto a un momento previo "1". Así, si $(y_1 1+y_2 1+\ldots+y_9 1)/9=$**Y1**; donde "$y_1 1$"es el nivel alcanzado por el valor "$_1$" en el momento "1", y "$y_9 1$"es el nivel del valor "$_9$" en el momento "1". Entonces, aplicando la misma fórmula, el nivel medio alcanzado en el momento "2" será: $(y_1 2+y_2 2+\ldots.y_9 2)=$**Y2**; por lo que el primer requisito del concepto de Progreso (P) consistirá en cumplir que **Y2>Y1**; o sea, cuanto más altos sean los niveles de las "Y" (su promedio), respecto a un momento anterior, más alto resultará el **progreso** alcanzado.

Segundo requisito: que "DY2"<"DY1", donde "D" es una expresión de la desviación media entre los niveles de los 9 valores del PRVU, y cuanto más altos sean los niveles de "D", menor será el **progreso** alcanzado. Por lo tanto, y como debe minorar el progreso, ha de entrar como denominador de "Y" definiendo el progreso como Y/D, para lo cual haremos previamente: D=1+v/100) donde "v" es la desviación media (aritmética, geométrica…) de los niveles alcanzados de los nueve "valores-fines" del PRVU.

Progreso: Por lo tanto, en la forma más resumida posible, queda definido como:
si ⌈(Y2/D2)⌋/⌈(Y1/D1)⌋>1 existe **progreso**; si <1 existe **regresión**; y si =1 **estancamiento**.

Definición 3: Llamaremos, pues, "sistemas axiológicos" a los entes (individuales o sociales) que inevitablemente persiguen "**su progreso**", o en términos operacionales, su idea de "elevación" y "equilibrio" de los nueve valores del Patrón Referencial de Valores Universales (PRVU).

Definición 4: Los seres humanos sólo progresan (P) si logran "objetivamente" incrementar, y de forma equilibrada, el promedio de los nueve valores-fines citados del PRVU.

Bajo estos principios es posible entonces enunciar nuestro Teorema de Unión de Sistemas Axiológicos, que no son sino "sistemas humanos", pero con el debido énfasis en los "valores-fines" perseguidos por el género humano.

Conjetura (Unión de sistemas Axiológicos)

Sean A y B dos sistemas axiológicos que persiguen el progreso (P) a través de la optimización del PRVU en los nueve componentes citados. Entonces, cuando dos sistemas axiológicos se unen (permanecen unidos), el progreso (P) alcanzado por el nuevo sistema, es superior a la suma de los progresos alcanzados de los sistemas A y B sin su unión. Formalmente: P(A U B)>P(A)+P(B), donde el símbolo "U" significa unión.

Silogismo demostrativo (cuadro 1):

1. Lo sistemas axiológicos, sociobiológicamente determinados, solo pueden perseguir el mejoramiento conjuntado (progreso) de los nueve "valores-fines" del PRVU.

2. Con este fin, los sistemas axiológicos se unen con al menos, otro.

3. Luego, esta unión de sistemas axiológicos es lo que les permite un mayor progreso.

Cuadro 1: Una verificación teórica de la conjetura

Deducción del teorema

Obviamente las premisas 1 y 2 se aceptan como axiomas. En rigor podría haber algún sistema axiológico que no persiguiera su propio progreso, pero en este caso perecería y no cabría su consideración. También en rigor, podría haber algún sistema axiológico que no se uniera con ningún otro en toda su existencia, pero sería un caso tan aislado (un Robinson Crusoe) que en la práctica no existiría. Igualmente, todo sistema axiológico puede no unirse a otro en concreto, e incluso separarse de otro cuando comprueban o presumen que la suma de sus progresos por separado supera a la suma de sus progresos estando unidos. Pero en ninguno de estos tres casos se niega el hecho de que si dos sistemas permanecen unidos es porque les interesa, verificando así el Teorema de Unión de Sistemas Axiológicos.

Teniendo en cuenta, pues, que el progreso (P) perseguido parte de los vectores de **niveles relativos** (y) (p.e, entre "0" y "100") alcanzados por los sistemas A y B en cada uno de los 9 "valores-fines" del PRVU, entonces sus promedios serían:

$P(A)=(y_1A+y_2A+y_3A+y_4A+y_5A+y_6A+y_7A+y_8A+y_9A)/9$
y
$P(B)=(y_1B+y_2B+y_3B+y_4B+y_5B+y_6B+y_7B+y_8B+y_9B)/9$

Y si llamamos "I" al nuevo sistema integrado de A y B, el perfil axiológico del nuevo sistema unido será el promedio resultante en cada uno de los valores, más el diferencial (d) emergente resultante tanto de la unión en sí, como de la disminución de la desviación media conjunta de "YA" y de "YB", luego:

$P(I)=⌈(y_1A+y_1B)/2⌋+d_1;\ ⌈(y_2A+y_2B)/2⌋+d_2;\ldots\ldots\ ⌈(y_9A+y_9B)/2⌋+d_9;$

Siendo $d_1+d_2+\ldots d_9$ el incremento total del progreso (P) derivado de la unión de ambos sistemas axiológicos, y cuya suma es siempre positiva aunque algunos incrementos puedan ser negativos.

¿De dónde salen, o como se explican, las diferencias "d"?. Por el momento no se dispone de datos concretos (al menos por los autores), pero la historia del desarrollo de los pueblos nos demuestran que las numerosas experiencias de colaboración, cooperación y complementación entre todo tipo de seres o de agrupamientos, animales o humanos, vienen resultando exitosas. Desde el mero emparejamiento intersexual para la conservación de las especies, hasta la organización de las Naciones Unidas con fines políticos, pasando por toda suerte de grupos humanos organizados (amigos, cooperativas, empresas, partidos políticos, uniones de países, etc.) dejan ampliamente verificado el progreso alcanzado históricamente, salvo excepciones, mediante esta unión generalizada de sistemas axiológicos. El caso de la Unión Europea (UE) que se formó en 2002 a partir de la creación de la Comunidad Europea del Carbón y el Acero (CECA) en 1952 demuestra su éxito, lo que además queda verificado por la permanente llamada de los países del este europeo para ingresar en la UE. Pero, repetimos, ninguna excepción invalidaría la "eternidad" del TUSA, ya que la propia "unión·" (**U**), o demuestra su utilidad, o deja de existir.

La fórmula P(A **U** B)>P(A)+P(B) puede, pues, darse como verdadera, donde "P" es "progreso axiológico" y "A" y "B" son sistemas axiológicos individuales. Y en general para "$_n$" sistemas (S) integrados en "I", sería P(I)>P(S_1)+P(S_2)+….+P(S_n).

CONCLUSIÓN

El Teorema de Unión de Sistemas Axiológicos (TUSA) cumpliría la función de orientar a las élites responsables a colaborar juntas formando sistemas sociales. Ello es así puesto que ambos, tanto las personas individuales como los colectivos, solo persiguen mejorar (elevar y/o equilibrar) sus respectivos perfiles axiológicos que es lo que consigue toda unión efectiva con esta finalidad. Piénsese por ejemplo, en el beneficio mundial que reportaría, en la situación actual de la guerra en Ucrania, que Rusia decidiera, siendo como es: europea por geografía, cristiana por cultura y social por experiencia histórica, reconsiderar su declinante papel en el mundo, parar la guerra y solicitar su ingreso en la Unión Europea (ver "*El Dilema de Putin*" en diario ABC, 28.3.2022); o bien que la UE, en un acto de clarividencia social y ética, tomara la iniciativa política de invitarla pública y formalmente. La mera contemplación de esa posibilidad (al igual que se "contempla" la longitud de la hipotenusa en función de la de los catetos según el Teorema de Pitágoras), ocasionaría que la mayor parte de los grandes problemas del momento en el planeta, primero **humanos** (muertes, heridos, refugiados,…); segundo **económicos** (cortes energéticos, sanciones, inflación…); y tercero **físicos** (contaminación, calentamiento global,…) quedarían automáticamente reconsiderados en su globalidad, así como seguramente frenados y crecientemente solucionados. Este podría ser el primer efecto positivo de una mera contemplación del Teorema de Unión de Sistemas Axiológicos (TUSA) en el caso de la guerra ruso-ucraniana. Queda ahora pendiente de presentación, el previsible proceso **interactivo**: "Necesidades de las poblaciones concernidas"→Elites intelectuales→Élites políticas→cambios hacia la aplicación del TUSA,… cuya finalidad a corto plazo sería considerar esta cadena de fases y "perspectivas" ante la mera e hipotética posibilidad de entrada de Rusia en la Unión Europea.

Madrid, Valencia, Cádiz, Septiembre 2022

INTRODUCCIÓN CRÍTICA AL TEOREMA

Siguen a continuación los comentarios de los colegas consultados sobre la posibilidad de aplicar el TUSA a la guerra ucraniana. Están colocados aproximadamente según su orden de llegada a nuestro boletín AVANCES SISTÉMICOS(AS), y dónde se ofrecen con diferentes presentaciones debido a que unos se limitan a aceptar, en general, las premisas expuestas por AS; otros las aceptan pero con dudas que necesitan alguna aclaración complementaria, y finalmente otros que se extienden en consideraciones de tipo técnico que merecen ser comentadas párrafo a párrafo. A todos ellos el profundo agradecimiento de AS por compartir nuestra inquietud y sobre todo porque su espíritu crítico obliga a efectuar aclaraciones o modificaciones de gran utilidad para todos.

En muchos casos, los comentarios presentan, tal como se les solicitó, criticar la propuesta de la doble solución sociológica (es decir, tanto por la aplicación del TUSA, como por la satisfacción de las NECESICADES de la gente). En tal caso AS ha considerado conveniente, si no replicar con ánimo de convencer, sí responder a las críticas recibidas con idea de que los lectores saquen sus propias conclusiones. Esta es la vocación fundamental del boletín AVANCES SISTÉMICOS como antesala de producir artículos validados en las correspondientes revistas profesionales por el sistema "doble ciego".

Para facilitar tanto la crítica como su réplica por **AS**, esta última se formula en letra de otro color (verde) para diferenciar los textos.

Queda pendiente, si las respuestas de AS lo merecen, recibir y publicar las nuevas críticas que pudieran surgir dentro de la deseable diáléctica académica.

COMENTARIOS RECIBIDOS

JOSÉ ÁLVAREZ JUNCO

Catedrático de Historia del Pensamiento Político en la UCM y Miembro de la Real Academia de la Historia.

Me ha costado un rato, te reconozco, entender tu escrito. Bien es verdad que yo tengo una pésima formación matemática y no estoy acostumbrado a este tipo de planteamientos. En definitiva, si soy capaz de traducirlo a mi lenguaje, lo que sostienes es que las comunidades humanas ("sistemas axiológicos", en tu lenguaje) persiguen el progreso, es decir el crecimiento de la salud, riqueza, seguridad, etc. Y que la unión o colaboración entre esos sistemas axiológicos (o comunidades humanas) son positivas, desde este punto de vista. Positivas para las personas que las vivan, para sus economías y para el planeta.

Estoy de acuerdo. Lo que no sé es si su reducción a fórmulas matemáticas es posible (porque muchas cosas no son nada fáciles de medir). Pero viene bien, sin duda, pensar sobre ello.

Perdona si he simplificado, pero lo necesitaba para entenderlo. Lo que no quisiera es haber distorsionado tu planteamiento, al simplificarlo.

Y tienes razón, hay veces que hay que cuantificar.

AS: Querido Pepe, no esperábamos menos de ti. Claridad ante todo. Y haces bien en dudar si las expresiones matemáticas pueden traducir la riqueza, variedad y complejidad de los valores humanos. Y lo que pasa es que los "empíricos" tendemos a simplificar los conceptos en aras de ofrecer alguna utilidad. Figúrate, p.e., un caso extremo pero real: La ONU, para su financiamiento, pide de cada pais la parte que le corresponda según su nivel y peso de desarrollo socioeconómico.¿Como medirlo y compararlo con un mínimo de justicia ?. Lo que se hace es tomar una serie de indicadores estadísticos (que muchas veces no llegan ni a los nueve que yo utilizo) y en razón de ellos elaboran unos índices que buscan contribuir proporcionalmente a los gastos de la ONU. ¿Expresan los índices calculados los niveles reales y exactos de desarrollo?. Seguramente no, pero representan una vía pragmática de convivencia pacífica para contribuir a gastos comunes.
Pero está muy bien lo que has dicho, y si me autorizas saldrá publicado en el próximo AVANCES SISTÉMICOS, junto con mi respuesta. Pienso que estas aparentes pequeñas aclaraciones ayudan a los lectores.

Gracias como siempre y un fuerte abrazo, y no quiero olvidarme de lo más importante: SALUD. Pues como decía mi admirado Mario Bunge (fallecido a los 100 años en plena forma): "Pensar en resolver problemas es la mejor medicina".

AS: Agradecidos por la colaboración.

TOMÁS CALVO BUEZAS

Catedrático de Antropologia Social, UCM

Paco: Gracias por el envío de tu documentación sobre temas tan cruciales e importantes como la guerra. Cualquier aporte de luz y análisis que pueda facilitar la solución del conflicto bélico debe ser bienvenida y atendida.

En mi caso solo me queda felicitarte por tu valioso esfuerzo y por trabajo intelectual. De iguall modo, mi felicitación por tan cuidado e interesante número de "TEOREMA". AS ("Avances sistémicos") num.2

Un abrazo de amistad y PAZ en estos bárbaros tiempos de guerra y de odios fanáticos. Con cariño y aprecio
Tomás

AS: Agradecidos por la colaboración

MIGUEL ÁNGEL QUINTANILLA FISAC

Catedrático de Antropologia Social, UCM

Francisco: Tu texto sobre el conflicto Rusia Ucrania me ha interesado muchísimo, y creo que tu propuesta y tus predicciones son bastante plausibles. Solo me inquieta una cosa: si todo es tan evidente ¿cómo se explica la ceguera generalizada no solo entre líderes políticos sino también entre ciudadanos "normales". Las pasiones que alientan el populismo "democrático" son las mismas que lanzan a los pueblos a una guerra. Creo que sería más fácil todo si se lograra estabilizar una democracia "fría" : para que Rusia y la UE puedan estar juntas, ambas partes deben enfriar sus emociones patrióticas y la mentalidad ciudadana predominante debería ser,en ambas partes, más pragmática y menos fundamentalista. Hay algunos principios morales que son imprescindibles para juzgar el comportamiento humano de forma racional. Por ejemplo esta "regla" : no se puede arrebatar la vida a un niño para salvar a una nación. (Justificación: un niño es una entidad humana concreta e inocente; una nación es una entelequia, un invento puramente cultural). En algún momento de esta guerra Rusia/Ucrania habrá que responder a cuestiones como estas: ¿por qué se lucha? ¿merece la pena? ¿Cómo debemos organizarnos para que cosas así sean mucho más improbables de lo que son ahora?

No se si estas reflexiones son relevantes, pero tienes mi permiso para publicarlas y criticarlas, siempre que lo haga "fríamente". Un abrazo. Miguel A. Quintanilla.

AS: Agradecidos por la colaboración.

MARÍA MERCEDES GUINEA LLORENTE

Profesora Titular de Relaciones Internacionales, UCM.

He leído con interés vuestro trabajo y puedo hacer algún breve comentario al mismo. Quiero aclararte primero que, si bien mi área de especialización es la Unión Europea desde la perspectiva de las Relaciones Internacionales, mi formación de origen es la jurídica, lo que siempre afecta a la visión de los temas.

Mi primera reflexión es que lo que proponéis vosotros como modelo de convivencia es precisamente el fundamento axiológico de la integración europea, tal y como se defiende, incluso, en su texto fundacional, que es la Declaración Schuman de 1950: vuestra unión de sistemas axiológicos es lo que allí se llamaba "solidaridades de hecho".

En segundo lugar, proponer la generación de un modelo cooperativo entre Estados pero también entre sociedades que permita la emergencia de un tejido económico y social transnacional era precisamente el objeto de la Política Europea de Vecindad, planteada por la UE en 2003 y que en sus orígenes también se proponía a Rusia, al igual que la posterior Asociación Oriental de 2007. Rusia siempre rechazó participar en los dos marcos de relación, considerándolos humillantes. Yo creo que más bien nunca entendió nuestro enfoque kantiano por tener unas lentes exclusivamente "hobbesianas".

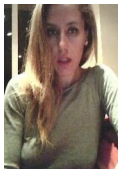
Creo que la misma idea de institución que facilite la creación de lazos cooperativos entre Estados promoviendo el progreso es la que subyace a la reciente propuesta de Conferencia Política Europea, cuya primer cumbre se está celebrando hoy en Praga (veremos qué sale). Está abierta a todos los Estados democráticos de Europa, quedando fuera solo Bielorrusia y Rusia.

Y es que aquí el factor democrático es el elemento central, porque es difícil que se puedan desarrollar proyectos políticos que tengan futuro entre países que no compartan la misma idea de la persona humana y de su organización en sociedad. Y que es al fin y al cabo el elemento axiológico de fondo en conflicto que subyace en el conflicto de Ucrania: el derecho de los ucranianos -o no- a decidir libremente sobre su forma de vida y su futuro. Derecho que el ensayo firmado por Putin en agosto de 2021 negaba.

No sé si mis reflexiones os resultan de utilidad. Me ha gustado leer vuestro trabajo.
Un saludo cordial.

AS: Estimada Mercedes: Pensamos que has dado en el clavo de las dificultades reales para integrar a Rusia en la UE como sería su adscripción inconsciente a una mentalidad hobbesiana frente a una más reciente e intelectualizada Kantiana. Pero aceptada esta hipótesis, la alternativa es: o continuar la guerra según la doctrina Biden (destruir a Rusia para que no vuelva a invadir países), que será una solución larga, humillante por impropia del género humano; y es de temer que catastrófica a nivel mundial; o bien llevar a cabo por la Unión Europea un proceso didáctico en el doble sentido de: a) Mostrar a la OTAN/Biden su imprudente política de acercamiento geográfico a las fronteras rusas en los últimos años, cuando quizás podría haber considerado otras opciones como la posible entrada de Rusia en una futura OTAN más comprometida con la paz que con la guerra; y b) convencer a Putin de su enorme insensatez personal (ver el DILEMA DE PUTIN en ABC, 28.3.2022). Esta última salida al problema, basada a su vez en la doble propuesta de aplicar el Teorema de Unión de Sistemas y satisfacer las necesidades perentorias de las

poblaciones afectadas, será lenta, difícil, trabajosa y hasta es de temer que no muy efectiva, pero nada en comparación con los desastres humanitarios de la guerra.
Agradecidos por la colaboración.



ANA MARIA LOPEZ NARBONA

Profesora Agregada de Sociologia. Univ. de Málaga.

Muchas gracias por invitarme a participar en este interesante debate.
Es ciertamente encomiable el esfuerzo intelectual por encontrar una solución a la guerra Rusia-Ucrania. La perspectiva que planteas (paradigma sistémico y coalescencia) es muy interesante. Sin embargo, observo en el mismo planteamiento una serie de contradicciones que, en mi opinión, podrían cuestionar el análisis.

AS: No te faltan razones en tu comentario. De todas formas déjame que te responda intercaladamente y en verde solo para destacar;

En primer lugar, se pretende observar el conflicto desde la totalidad sistémica, pero se reduce el análisis a Rusia-Ucrania, EEUU y la UE. Si queremos entender el conflicto en su totalidad sistémica, deberíamos tener en cuenta todos los intereses y actores implicados, que van más allá de los enumerados.

AS: Sin duda que ahí estamos todos, incluso nosotros. Pero para ser operativos bastaría con que Biden y Putin se pusieran de acuerdo para dejar de ser como niños "jugando a la guerra". Como bastó que tres o cuatro personas inicialmente: Schuman, Monet, Adenauer,de Gaspeeri y alguno más acordaran una nueva Europa y en un contexto no tan urgente como el actual.

En cuanto al segundo apartado, Ten systemic contradictions, en realidad, de lo que se habla es de diez factores que estarían en el origen de la guerra. Al respecto, considero que, en el mismo enunciado, existen contradicciones muy importantes. En el número 1, se nombra el denominado subsistema Europa/Rusia. Si ya desde el inicio, se comienza por establecer subsistemas, hemos abandonado ad initio la totalidad sistémica.

AS: Entiendo que un sistema está normalmente compuesto por numerosos subsistemas y entenderlo así no implica abandonar la totalidad sistémica, sino todo lo contrario: registrar, además, sus ·"fronteras" internas ...

En el número 2, se realiza una generalización rich-Western and less rich-Eastern que oscurece las enormes desigualdades en cuanto a renta y riqueza entre ricos y pobres dentro de ambos contextos. En todo caso, resultaría interesante definir adecuadamente qué o quiénes forman parte de West and East, por qué y para qué. El concepto de Western countries es difuso y no pacífico.

AS: Por tomar un solo indicador, pero bastante determinante, el de "renta per capita", en cada uno de los países de Europa y de la antigua URSS, señalarían esta tendencia a intentar integrarse en Occidente por parte de Rusia y antiguos satélites.

El número 3 trata de la brecha socio-económica que no para de crecer. Con las crisis actuales que se ciernen sobre todos los países, habría que revisar esta afirmación.

AS: Llevas razón, que ahora todos llevamos camino de empobrecermos. Pero aún así, y por desgracia, los ricos son más lentos en dejar de ser ricos, que los pobres en acelerar su empobrecimiento.

En el número 7, se trata de los valores comunes pero la enumeración parece más propiamente occidental (si este concepto puede aceptarse sin discusión), es decir, de EEUU y de la UE, que de Rusia.

AS: Suelo sostener la universalidad moderna y absoluta de los nueve valores de mi modelo (Salud, Riqueza Material, Seguridad, Conocimiento, Libertad, Justicia Distributiva, Conservación de la Naturaleza, Calidad de las Actividades y Prestigio Moral) con unas divisiones en indicadores empíricos que buscan una definicón global y operativa del "deber hacer", lo que arranca del Derecho de Gentes (Vitoria), de las primeras Constituciones políticas, como la de San Marino hacia 1600 y continuan hasta hoy para coincidir, "grosso modo", con los ministerios actuales en la generalidad de los países del mundo. No se trataría, pues, de una definición occidental, sino universal.

En el número 9 se habla de una escalada armamentística nuclear en búsqueda de una seguridad militar común. Me parece una afirmación contradictoria en sí misma.
Llevas razón. Y voy a modificarla convenientemente.

AS: Valoro mucho tus interesantes reflexiones críticas que siempre son convenientes.
Agradecidos por la colaboración.

AUGUSTO BARCAGLIONI

Doctor en Ciencias de la Educación (UCA). Consultor organizacional.

Teorema de Unión de Sistemas Axiológicos (TUSA). Un análisis crítico

Si bien el TUSA cumpliría la función de orientar a las personas a colaborar juntas formando sistemas sociales y a mejorar sus respectivos perfiles axiológicos, ello no excluye el estudio del campo cognitivo en el que se gestan permanentemente los valores, creencias y decisiones que configuran las acciones comunitarias.

Tal propósito requiere un enfoque sistémico integrador que permita no sólo la descripción y explicación de las conductas observadas en la comunidad, sino también la comprensión del sentido que las mismas tienen para los protagonistas. No comprender esto, el TUSA podría devenir en un proceso atomizado que acentuaría una dispersión de elementos que quedarían aislados de una taxonomía unificadora.

Sin dicha taxonomía unificadora, los nueve valores-fines perseguidos por los seres humanos, generaría un reduccionismo sistémico al adscribir un problema complejo a una categoría matemática. El problema quedaría encerrado en la lógica algorítmica del teorema, resultando éste insuficiente para unir los sistemas sociales y aportar una posible solución sistémica a la guerra ruso-ucraniana.

A pesar de constituirse en guía de los comportamientos sociales enunciados, el teorema no guarda correlato con la complejidad del proceso integrador de los sistemas axiológicos, dado que la dinámica de las nueve variables no alcanza para lograr una integración sistémica superior.

A modo de propuesta en cierto sentido complementaria, ofrecemos un camino simplificado según los principios de la teoría de la acción. Pues en la acción está contenida toda la conducta humana a modo de una síntesis cognitiva en la que cada individuo experimenta un entrelazamiento sistémico de sus acciones corporales, mentales y sensibles.

Para comprender por qué una conducta tiene lugar, es necesario interpretarla a partir de sus relaciones con un contexto social más amplio y no sólo en función de sus relaciones internas. Por tal razón, se requiere una investigación de campo cualitativa bajo un enfoque etnográfico que no se limite a descripciones periféricas del comportamiento de los actores sociales.
Para incrementar la efectividad de las acciones cohesivas y comunicacionales en la comunidad, es inevitable el estudio del aprendizaje individual y organizacional logrado, partiendo de la premisa según la cual toda conducta tiene una base cognitiva donde los individuos y organizaciones despliegan teorías y deciden según sus modelos mentales para orientar las acciones con sentido normativo.

Sin soslayar el propósito del TUSA, consideramos necesario abordar la complejidad de la cohesión social desde un análisis filosófico-pedagógico y un enfoque sistémico de la acción por tres razones:

1. Porque hace referencia al grado de consenso que existe entre los miembros del grupo social.

2. Porque un grupo humano cohesionado actuará como un ámbito real-virtual unido y coherente, mientras que un grupo dotado de poca cohesión social actuará de manera dispersa, contradictoria y desordenada, o incluso no actuará en absoluto.

3. Porque la realización de algo en común comporta poner en juego un proceso sistémico consensuado cuya base cognitiva permita diseñar la acción, ejecutarla, evaluar las consecuencias y construir nuevos conocimientos para re-diseñar acciones ante resultados adversos.

AS: Muchas gracias por tu análisis crítico sobre el TUSA con el que no podemos estar más de acuerdo. Lo que si nos gustaría puntualizar es lo siguiente:

1. El TUSA en base al PRVU y sus nueve "valores-fin", sólo pretende señalar la dirección a seguir cual brújula axiológica, sea ésta familiar, empresarial, social o política.

2. El TUSA señalaría también el camino concreto a recorrer, como la "línea" más recta entre dos puntos en base al viejo principio de "la unión hace la fuerza".

3. Pero queda pendiente de definir la manera operativa de recorrer dicho camino.Y aquí es donde entra tu análisis tan socio y psicológicamente fundamentado.

Así vemos, amigo Augusto, el problema. De manera que salvo que me digas lo contrario, publicaré en AVANCES SISTÉMICOS, tu texto seguido de mis tres observaciones.

Agradecidos por la colaboración.

AMANDO DE MIGUEL RODRÍGUEZ

Doctor en Ciencias de la Educación (UCA). Consultor organizacional.

La invasión de Ucrania por Rusia no puede resolverse por la inclusión de Rusia en la Unión Europea. La alternativa sería empezar desde cero con una verdadera unión de toda Europa incluyendo los países europeos que no están en la actual Unión Europea, respetando la personalidad de las diversas naciones. La actual Unión Europea carece de materias primas, que las tienen, precisamente, Ucrania y Rusia. Puede que el vasto territorio de Siberia se independice de Rusia, en una especie de federación de repúblicas, más cerca de Mongolia. Esa parte vastísima es un conglomerado cultural, que, no parece Europa en el sentido cultural. Por otra parte, Europa es, hoy, un espacio decadente. Nos cabe un papel nostálgico, un poco como el de Grecia en los primeros siglos del Imperio Romano.

De no resolverse como digo, la actual guerra de Ucrania sería el prólogo de la III Guerra Mundial. Ojalá me equivoque. Por otra parte, parece que cada generación tiene su guerra, como una especie de seña biográfica. Esta de Ucrania es la que nos toca, ahora.

AS: Es una visión pesimista que no conviene ignorar. Pero también la historia viene demostrando un cierto progreso que se produce merced a la unión/colaboración de colectivos por diferentes que sean; y ello, en tanto que sistemas sociales que perseguirían, inevitablemente por condicionamientos socio-biológicos, los nueve valores comunes del PRUV expuesto más arriba. Agradecidos por la colaboración.

JOAQUÍN PEDRO LÓPEZ NOVO

Profesor Titular de Sociología. Fac. de CC.PP. y Sociología. UCM

En relación con el punto sobre la apuesta de Rusia por la integración en Occidente, me refiero a su voluntad de conducirse como un partner fiable y responsable en un orden internacional fundado en reglas compartidas (y no en reglas impuestas de manera unilateral). La Federación Rusa no se ha comportado como un "estado gamberro" y belicoso, aunque tuvo que tragar las ruedas de molino de la expansión de la Nato en los países de la Europa del Este (y el bombardeo de Belgrado). Putin dejó que la política monetaria del país (el control del Banco Central) estuviese en manos de economistas pro occidentales y de orientación neoliberal, y por lo general se mantuvo equidistante entre los nacionalistas y los liberales pro occidentales. Más allá de eso, Putin cultivó una buena relación con Alemania (con Schroeder y Angela Merkel), a sabiendas de que los dos países tienen economías complementarias, y todavía no ha cortado el grifo del gas a los países europeos.

Evidentemente, con el nuevo escenario de guerra total, las cosas cambian, pero esto es asunto de otro cantar.

AS: A partir de aquí comentarios intercalados en verde para diferenciar.

Perdona el retraso con que respondo a tu correo con el escrito adjunto titulado "Teorema de unión de sistemas axiológicos". No creo que pueda hacer una aportación significativa a tu propuesta de una "solución sociológica" al conflicto de la guerra de (en) Ucrania, porque, a mi modo de ver, las

causas de la guerra no son sociológicas, sino geopolíticas. Ciertamente, desde una perspectiva sociológica, la guerra en cuestión no debería haberse producido, porque Rusia, Ucrania y la UE no pertenecen a universos culturales radicalmente heterogéneos y tendencialmente incompatibles.

AS: Bastante de acuerdo.

La guerra en Ucrania es, a mi modo de ver, una consecuencia del declive del orden unipolar de relaciones internacionales bajo la hegemonía de los EE UU, que se consolidó después de la caída del comunismo soviético a principios de la última década del siglo pasado. Ya se sabe que las potencias hegemónicas no aceptan perder su estatus y su poder de manera pacífica, y los EE UU no son una excepción. La guerra de Ucrania no es tanto la guerra de Rusia contra Ucrania (esto es sólo la primera impresión óptica), sino una guerra que los EE UU y sus aliados de la NATO han planificado para destruir a Rusia como potencia geopolítica y militar que impulsa el proyecto de un orden internacional multipolar.

AS: Si no, una planificación expresa para destruir a Rusia, si una imprudente expansión de la OTAN que ha alarmado a Rusia.

En este sentido, la guerra de Ucrania no comenzó el 24 de febrero de este año, sino con el golpe de estado de la plaza Euromaidám de noviembre del año 2013, que instaló en Kiev un régimen pro nazi y ferozmente antiruso, que puso en marcha la ofensiva militar contras las repúblicas rusas occcidentales, e ignoró los Acuerdos de Minsk que se había comprometido a cumplir.

AS: Este párrafo me parece muy interesante. Lo voy a reconsiderar.

Al margen de estas consideraciones geopolíticas, tu argumento me parece inobjetable desde un punto de vista lógico, aunque el nivel de abstracción en que está formulado es tan elevado que lo vuelve empíricamente indeterminado y difícil de aplicar. No conozco la argumentación que está detrás de la selección de los 9 Valores Universales que integran el PRVU, pero algunos de ellos me parecen etiquetas ambiguas (calidad de las actividades, prestigio moral) y otros arbitrarios (por qué la justicia distributiva y no la justicia a secas, que es más amplia e incluye a la primera). No sé si en ese catálogo de valores universales están todos los que son, y los que están lo son de verdad o son brindis a la corrección política (conservación de la naturaleza).

AS: Créeme Joaquín que llevamos 50 años cerrando este esquema de los nueve "valores-fines" universales. Pero comprendo que genere dudas si no existe una explicación amplia previa. Quizás tengamos la ocasión de aclararlo.

En cualquier caso, a mi no me cabe ninguna duda de que Rusia y la UE pertenecen al mismo horizonte histórico, geográfico y cultural, y que, por tanto, no existen impedimentos de ese orden a su integración en una unidad supranacional.

AS: De acuerdo.

De hecho, Rusia ha apostado por la carta de la integración y no la han dejado.

AS: Esta afirmación interesa muchísimo. Toda información complementaria será bienvenida.

No estoy tan seguro de que el conflicto vaya a evolucionar en la dirección del escenario que mencionas en tu escrito de Avances Sistémicos (con Putin reo de un Tribunal de Justicia Internacional). En cualquier caso, cualquiera que sea la salida del conflicto, la UE no estará en el bando ganador.

AS: Parece previsible que el ganador final de este conflicto sea EE.UU. Pero no creo que la UE salga perjudicada por este beneficio casi unilateral.
Agradecidos por la colaboración.

EDUARDO CRESPO SUÁREZ

Catedrático de Psicologia Social. Fac. de CC.PP. y Sociología, UCM

Gracias por la información y por la consideración de mi opinión. He leído con interés tu análisis y las respuestas que han desencadenado. Creo que esta forma de diálogo es un buen camino en la producción de pensamiento crítico, donde la diferencia no sea motivo de enfrentamiento sino instrumento de construcción polifónica de un pensamiento complejo. Yo me encuentro preocupado y perplejo por la situación y te transmito algunas de mis reflexiones (aunque, por el momento, prefiero no publicarlas). El desencadenamiento de la guerra ha provocado un efecto crítico en algunas de las prácticas y convicciones que han estado organizando el modo de ver nuestro mundo. La fundada preocupación por el cambio climático, como problema urgente de toda la humanidad, ha sido desplazada por la preocupación por la seguridad militar, organizada nuevamente por bloques. La fundamentación del orden social mundial en bloques (OTAN, Rusia, China..) nos sitúa en una situación política y moral inadmisible: la confrontación se impone sobre la cooperación como un modo no problemático, como una obviedad. El efecto perverso de las guerras es dividir radicalmente el mundo de modo binario, en amigos y enemigos. En nuestro caso, el bloque en el que nos hemos situado, la OTAN, se presenta como salvaguarda de nuestra seguridad, obviando su carácter militarista y agresivo. De golpe, no resulta posible (es socialmente indiscutible) que en vez de dedicar los recursos públicos al bienestar colectivo y la cooperación, se duplique en nuestro país el presupuesto militar y se invierta en la industria de la destrucción. Creo que los científicos sociales tenemos que contribuir a cuestionar las nuevas obviedades y a evidenciar la trama de interdependencia que constituye la vida humana.

AS: No podemos sino estar de acuerdo con tus interesantes reflexiones críticas. Y permíteme, a pesar de tu deseo en contra, que las publique tal como de forma resumida las expresas. Aún tan compendiadas no deberían caer en saco roto.
Agradecidos por la colaboración.

LOREN ESCOT MANGAS

Profesor Titular de Economía. Facultad de Estadística. UCM

Entiendo perfectamente que el Teorema de la Unión de Sistemas Axiológicos se fundamenta en el plano puramente deductivo. La ciencia económica y en general las ciencias sociales son ciencias empíricas, y por tanto los teoremas, deben dar cabida a hipótesis refutables que permitan robustecer la conveniencia de los teoremas planteados. Sé que todavía no habéis llegado a esta fase del análisis, por lo que mi comentario se centrará en la parte teórica del teorema.

Aceptando la Definición 1 del patrón Referencial de Valores Universales como los objetivos deseables a alcanzar en nuestra sociedad, el papel de la ciencia económica, en mi opinión es el de aportar modelos, o teorías en el mejor de los casos, que permitan entender cómo funcionan nuestras sociedades y porqué los niveles alcanzados de cada uno de esos "valores-fines" en una sociedad o economía o país particular es uno u otro. Es decir, tenemos que proporcionar una

teoría que permita explicar el porqué unos países tienen un mayor desempeño en esos 9 "valores-fines" que otros que se encuentran más alejados. Estos modelos, que podrían denominarse como explicativos, o de la vertiente positiva de la ciencia económica, al proporcionar una explicación de los distintos fenómenos socioeconómicos analizados, pueden convertirse en modelos normativos o de decisión, fijando una serie de valores deseables para cada uno de esos objetivos, y deduciendo las reglas de decisión de los diferentes agentes que permitirían alcanzar los niveles considerados como socialmente óptimos o alcanzables. Desde este punto de vista, los indicadores de cada uno de esos 9 valores podrían convertirse en indicadores de desempeño de las políticas para alcanzar los óptimos de esos Valores Universales, y la teoría o modelo económico, proporcionaría la fundamentación a las políticas que fuese necesario adoptar. Todo este preámbulo para que se entienda mi principal crítica. No existe una explicación en realidad de los factores que determinan la Salud, la Riqueza, la Seguridad,.... de un país (y que sirvan de guía para alcanzar ese progreso que se define en vuestro trabajo). Pero si no estoy equivocado tampoco es ese el objetivo de la conjetura 1.

AS: Resumiendo, la explicación se debe a dos enfoques: al histórico (que va desde el Derecho de Gentes de Vitoria, hasta las modernas constituciones políticas, pasando por la Carta de Derechos Humanos de la ONU; y al socio-biológico propuesto por A.Maslow en su Teoria de las Necesidades Humanas en los años 60 del pasado siglo.

Entiendo que la Conjetura 1 viene a recoger el principio de que existen juegos de suma distinta de cero. Es decir juegos en donde lo que gana un jugador no necesariamente tiene que ser igual a lo que pierde el otro jugador. Ejemplo de este tipo de juegos de suma distinta de cero es por ejemplo el comercio internacional, en el que todos los países que intervienen en el comercio tienen ganancias (ninguno pierde globalmente, aunque haya agentes en el interior de cada país que individualmente sí salgan perjudicados del comercio internacional). O también podría interpretarse como ese otro principio de que el todo es más que la suma de las partes P(A **U** B)>P(A)+P(B).

La deducción de esta Conjetura 1 de unión de sistemas axiológicos que presentáis, si bien elegante, creo que queda pendiente del efecto que pueda tener la unión de axiomas A y B sobre la variación de la desviación D. En particular el incremento en la variación debe ser menor que el incremento en los valores medios, esto es, para que exista progreso en la nueva situación i = (A U B) es necesario que Di2/Di1 < Y2/Y1.

AS: De acuerdo. Es la afortunada desigualdad que verifican las uniones de sistemas existentes.

Recordemos que la varianza de una suma de dos variables Var (X+Z) = Var(X) + Var(Z) + 2*Cov(X,Z), y por tanto, en mi opinión, la validez de la conjetura 1 quedaría supeditada al análisis de la dependencia entre los dos sistemas (Cov(A,B), ¿es positiva o negativa?), y del efecto de la unión A **U** B tanto sobre esta covarianza como a la propia varianza o desviación de cada uno de los dos sistemas.

Nótese que en efecto como argumentan los autores, una unión comercial, migratoria y política aumenta la interdependencia entre los países integrantes de la unión, y esa mayor dependencia supone un incremento de la Covarianza (A,B) (aumentando Di2 según la fórmula de la varianza de una suma) lo que puede frenar el progreso. Aunque por otra parte, esa mayor interdependencia también puede acercar el comportamiento de ambos sistemas A y B reduciendo las varianzas individuales (lo que reduciría Di2).

El efecto global por tanto quedaría supeditado a un tema de covarianzas o interdependencias (piénsese por ejemplo que los costes para la unión europea de la guerra de Ucrania se derivan no de su intervención directa en el conflicto bélico sino a su covarianza -interdependencia- tanto con Ucrania como con Rusia) y a que, en efecto, se produzca una convergencia entre los países en cuanto a sus 9 niveles axiológicos. Sin convergencia hacia los mismos niveles axiológicos, resulta

menos claro dar como buena la fórmula P(A **U** B)>P(A)+P(B). Y la pregunta que cabe realizarse a continuación sería, ¿cualquier tipo de unión A **U** B conduce siempre a la convergencia?. Posiblemente sí, al menos, las uniones que han perdurado a lo largo de la historia y que los autores ponen como ejemplo (la unión europea una de ellas). Quizás ha habido a lo largo de la historia otras uniones que fracasaron y que tal vez habría que estudiar para encontrar los motivos de su fracaso.

AS: Resulta sin duda interesante considerar, además de las varianzas internas de los sistemas unidos, las covarianzas entre las mismas. Pero la respuesta puede ser que esa covarianza está ya implícitamente incluida tanto en las varianzas individuales como en los niveles alcanzados en cada uno de los 9 "valores-fin". O en otras palabras, ¿no se estaría repitiendo información al incluir tambien las covarianzas?. Es duda razonable que quizás debe quedar abierta.
Agradecidos por la colaboración.

JOSÉ PÉREZ RÍOS

Catedrático de Organización de Empresas. Univ. de Valladolid

He leído tu propuesta de Teorema.
La idea me parece bien. Tratar de cuantificar de alguna forma los progresos de las sociedades, comunidades, países etc. en relación con los nueve valores que utilizas es un intento muy loable, ya que permite disponer de una herramienta que facilite la conversación sobre aspectos más o menos concretos y debatibles.

En relación con la descripción de proceso por el que demuestras el teorema tiene algunas partes algo confusas (ojo: para mí). En particular la descripción del segundo requisito en el que utilizas la "D" y también la "v" como desviaciones medias.

Tal vez si incluyeses un simple ejemplo práctico explicando su significado y uso facilitarías la comprensión de tu razonamiento.

AS: Llamo nivel de desarrollo a "Y", que es un vector de niveles relativos (0-100) de cada uno de mis nueve valores (y1, y2,....y9) formando un perfil axiológico con crestas y valles. y el promedio de esas crestas y valles le llamo "v" y como le atribuyo "maldad" (porque los valores están desequilibrados por sus diferentes niveles), formo un cociente para pasar "v" al denominador y que reduzca "Y". Lógicamente lo hago en "porcentaje", o sea Y/(1+v/100), donde si "v" fuera cero (perfil axiológico plano, que es lo deseable), entonces "Y" no disminuiría.

En la Conjetura 1. ¿Qué pasaría si El Progreso de A unido a B aumenta pero alguno de los componentes individuales de ellos desciende alarmantemente? Sería un beneficio que incluiría un perjuicio (daño)?

AS: Si. Puede ser que uno de los valores se comporte negativamente, pero que resulte compensado por la positividad de los restantes. Lo importante es el conjunto.

En la deducción del Teorema en el axioma 1 dices que los sistemas axiológicos solo pueden perseguir su propio progreso… ¿Y si deciden permanecer "estables" (ejemplo las sociedades que Levi-Strauss califica de frias: determinadas tribus amazónicas) y no desean progresar sino vivir estables en armonía con su medio?

AS: Esa estabilidad, querida, asumida y conseguida, resultara un progreso subjetivo, donde se produciría un alto nivel de "libertad", de autodesarrollo o de "Calidad de las Actividades", pero a costa de los otros valores de Salud, Riqueza Material, etc.. Entonces, objetivamente, y debido a la variación "v", el nivel de progreso descendería. O sea, que los sistemas axiológicos solo persigan su progreso, no quiere decir que lo consigan. El PROGRESO sería algo objetivo y medible. Cuanto mayor sea "Y" y menor "v", mayor progreso existirá.

Una explicación con algún ejemplo cuando expones los "niveles relativos" tal vez sea útil para facilitar una rápida comprensión de la idea.

AS: Pienso que lo anterior quizás resulte suficiente.

Por último y como reflexión general: parece "intuitivamente" evidente que la colaboración entre sociedades debe dar lugar a una mejora del bienestar colectivo en todos los casos. No sé si esto es siempre cierto (pero yo diría que debiera serlo). En este caso el Teorema no aportaría más que la confirmación de lo que ya es sabido…?

AS: Si. Lo mismo que el Teorema de Thomas en Sociologia (si algo se percibe algo como real tiene consecuencias reales), todo el mundo lo sabe por experiencia. Lo peor es cuando aun sabiéndolo, se contradice.
Por ejemplo, sería ideal aplicar el Teorema de Unión de Sistemas Axiológicos al conflicto Rusia-Ucrania, o mas bien Rusia-OTAN, porque con la unión Rusia-Europa se solucionarían la mayoría de los grandes problemas derivados de esta guerra.

Te felicito Paco por tu trabajo y esfuerzo en lograr algo tangible que pueda ser utilizado para debatir estrategias basadas en algo más que generalidades o simplezas.

AS: Agradecidos por la colaboración.

JOAQUÍN MARÍA NUÑEZ VARO

Prof. Asociado de Sociología, Univ. Carlos III, Madrid.

Cualquier propuesta para poner fin a este conflicto es bienvenida, y considero que tratar cuestiones de las Ciencias Sociales, y en particular de la Sociología, en el ámbito del sistemismo es un adelanto conceptual y metodológico.

Sin querer ahondar en campos que conozco poco, mis comentarios se circunscribirán al formalismo matemático.

El formalismo utilizado parte de considerar un vector de nueve dimensiones, correspondiente a los nueve valores de un Patrón Referencial de Valores Universales (PRVU). Surge la cuestión de precisar la estructura métrica y topológica subyacente a este espacio de 9 dimensiones. ¿Son independientes las dimensiones? ¿Es un espacio conexo?

Los nueve "valores-fines" del PRVU son interdependientes al formar parte de un espacio que entiendo conexo. Un espacio es conexo cuando entre dos puntos cualquiera del espacio existe una línea contenida en el propio espacio que tiene como origen uno de los puntos y como final el otro. La idea intuitiva de conexión es que se puede ir de un punto a otro cualesquiera sin abandonar el espacio. En vuestro caso, es un supuesto que no está demostrado. ¿Puede el espacio constar de varias piezas (subespacios propios) que estén separados entre sí? Precisando más, son

interdependientes funcionalmente hablando, pero independientes a los efectos de calcular (por su normalización previa) su "impacto" total. Por lo tanto son sumables o promediables. Una cuestión es que sean promediables y otra que sean independientes. Si dos variables (dimensiones en vuestro caso) no son independientes, su información mutua es distinta de cero, por lo que comparten información. A la hora de sumarlas, puede que estéis duplicando bits de información de forma artificial y entonces la suma resultante no representa bien vuestra realidad. En particular, no tiene un rango claro, pues estáis añadiendo redundancia. Imagínate que de vuestras 9 variables haya realmente solo 5 independientes. Entonces, si normalizáis a 1, la suma máxima sería de 5, sin embargo en algunos casos por la redundancia puede llegar a 9. Esto implica que no podéis comparar la suma de las componentes de ese vector entre dos sistemas axiológicos pues no está claro cómo podéis compararlas.

¿Hay condiciones que determinan un fibrado en este espacio? Esto está relacionado con el hecho de si existe una unidad de medida bien definida para este espacio de nueve dimensiones que se pueda desplazar sin sufrir alteración. Solo así se puede definir un operador de diferenciación, que en el fondo se encuentra en la base de lo que denomináis "diferencial (d) emergente resultante".

AS: Como se verá, y dado que todas las dimensiones del espacio (valores-fines, indicadores, etc.) están normalizadas o expresadas entre 0-100, la unidad de medida es siempre el PORCENTAJE.

El porcentaje es una forma de representación numérica y se asocia con un cambio de escala, que no cambia ni la estructura topológica ni la estructura métrica del espacio. Como estáis usando variables con un rango de 0 a 100, se puede pensar que la unidad de medida sería el 1 (un cambio de 1 en la escala, equivalente a un incremento del 1% en la variable original). Sin embargo, para que esta sea una unidad de medida, se debe poder desplazar sin sufrir alteración. ¿Es lo mismo pasar de 2 a 3 en la escala normalizada (un cambio de 1) que cambiar de 98 a 99 (un cambio también de 1? Si no lo es, entonces no es una unidad de medida bien definida.

La definición 4 implica una comparación entre dos vectores 9-dimensionales. Para comparar, se requiere tener bien definida esa unidad de medida que puede desplazarse por el espacio sin sufrir alteración. Para poder decir que un elemento es "mejor" (lo que está implícito en el concepto de "lograr progresar objetivamente") que otro se requiere tener definida una relación de orden total en ese conjunto 9-dimensional. Sin embargo, no es posible de forma general definir en un espacio vectorial una relación de orden salvo si se imponen restricciones que proyecten el espacio origen en otro espacio de una sola dimensión. La solución que defiende esa definición 4, tal y como está formulada, consiste básicamente en que cada sistema axiológico pretenda alcanzar un estado definido por los máximos valores en todas las dimensiones. ¿Existe ese valor máximo? ¿Es alcanzable?

AS: Los nueve valores-fines son variables complejas compuestas de indicadores estadísticos (objetivos y subjetivos) que, situadas en un espacio topológico de entes (grupos, empresas, países, etc.) se asigna en cada indicador el nivel "0" al ente peor situado, o más bajo, y nivel "100" al "mejor" o más alto, de forma que tanto indicadores como "valores-fin", se convierten en variables "normalizadas". No debe existir ningún problema para operar entre ellas y tratar de equilibrar (acción política) sus niveles. Por ejemplo, se admite que determinados porcentajes de incremento o decremento en cualquiera de los nueve valores-fines pueden implicar determinados porcentajes de incremento o decremento en los ocho valores restantes. Por lo tanto, el valor máximo es "100" y es alcanzable puesto que ya lo alcanzó empíricamente el mejor de los entes o sistemas comparados.

Esto plantea a mi modo de ver dos problemas:

a) En primer lugar, que un valor máximo observado se convierte en el valor máximo alcanzable, lo que quiere decir que se excluye que pueda observarse un valor superior en algún momento.

b) En segundo lugar, queda implicado que el valor máximo es cambiante, pues el valor de 100 dependerá de en qué conjunto de elementos se mida y en qué momento del tiempo se mida. Es decir, si tenemos un conjunto de entes (digamos personas en Japón) y otro conjunto de entes (digamos empresas en Colombia), es posible que el valor de 100 no sea comparable entre ambos conjuntos. Por otro lado, si nos circunscribimos a un único conjunto de entes, por ejemplo: personas en Japón, en el año 2022, entonces no estaría bien definida la unión de sistemas axiológicos, pues A∪B no es un sistema axiológico contenido en el conjunto de personas en Japón, sino que sería un elemento del conjunto de conjuntos de personas en Japón. ¿Cómo podemos entonces comparar los valores de los tres entes, si los valores de 100 corresponden a valores de origen diferentes? Es más, es posible que el conjunto de personas en Japón se encuentre en un subespacio que está completamente separado del subespacio donde se encuentran las empresas en Colombia (e incluso del subespacio donde se encuentran las empresas en Japón). Si eso es así (es decir, si el espacio no es conexo), no hay ninguna manera de que una empresa en Colombia pueda hacer lo mismo que una persona en Japón.

Esto está relacionado con el hecho de si existe un fibrado natural (objetivo) en el espacio topológico considerado. En caso de existir, entrarían en juego cuestiones de índole política, y no estoy seguro acerca de si podemos denominar como objetivas las cuestiones.

AS: Una decisión política puede consistir en consagrar "X" millones de euros (es decir, un determinado porcentaje del valor "RIQUEZA MATERIAL"), a mejorar, igualmente en porcentajes, la sanidad (valor "SALUD"). Se entiende, pues, que todas las decisiones políticas son susceptibles de ser medidas y comparadas en este espacio de indicadores cuantitativos.

Cualquier propuesta para poner fin a este conflicto es bienvenida, y considero que tratar cuestiones de las Ciencias Sociales, y en particular de la Sociología, en el ámbito del sistemismo es un adelanto conceptual y metodológico.

Sin querer ahondar en campos que conozco poco, mis comentarios se circunscribirán al formalismo matemático.

El formalismo utilizado parte de considerar un vector de nueve dimensiones, correspondiente a los nueve valores de un Patrón Referencial de Valores Universales (PRVU). Surge la cuestión de precisar la estructura métrica y topológica subyacente a este espacio de 9 dimensiones. ¿Son independientes las dimensiones? ¿Es un espacio conexo?

AS: Los nueve "valores-fines" del PRVU son interdependientes al formar parte de un espacio que entiendo conexo. Precisando más, son interdependientes funcionalmente hablando, pero independientes a los efectos de calcular (por su normalización previa) su "impacto" total. Por lo tanto son sumables o promediables.

¿Hay condiciones que determinan un fibrado en este espacio? Esto está relacionado con el hecho de si existe una unidad de medida bien definida para este espacio de nueve dimensiones que se pueda desplazar sin sufrir alteración. Solo así se puede definir un operador de diferenciación, que en el fondo se encuentra en la base de lo que denomináis "diferencial (d) emergente resultante".

AS: Como se verá, y dado que todas las dimensiones del espacio (valores-fines, indicadores, etc.) están normalizadas o expresadas entre 0-100, la unidad de medida es siempre el PORCENTAJE.

La definición 4 implica una comparación entre dos vectores 9-dimensionales. Para comparar, se requiere tener bien definida esa unidad de medida que puede desplazarse por el espacio sin sufrir

alteración. Para poder decir que un elemento es "mejor" (lo que está implícito en el concepto de "lograr progresar objetivamente") que otro se requiere tener definida una relación de orden total en ese conjunto 9-dimensional. Sin embargo, no es posible de forma general definir en un espacio vectorial una relación de orden salvo si se imponen restricciones que proyecten el espacio origen en otro espacio de una sola dimensión. La solución que defiende esa definición 4, tal y como está formulada, consiste básicamente en que cada sistema axiológico pretenda alcanzar un estado definido por los máximos valores en todas las dimensiones. ¿Existe ese valor máximo? ¿Es alcanzable?

AS: Los nueve valores-fines son variables complejas compuestas de indicadores estadísticos (objetivos y subjetivos) que, situadas en un espacio topológico de entes (grupos, empresas, países, etc.) se asigna en cada indicador el nivel "0" al ente peor situado, o más bajo, y nivel "100" al "mejor" o más alto, de forma que tanto indicadores como "valores-fin", se convierten en variables "normalizadas". No debe existir ningún problema para operar entre ellas y tratar de equilibrar (acción política) sus niveles. Por ejemplo, se admite que determinados porcentajes de incremento o decremento en cualquiera de los nueve valores-fines pueden implicar determinados porcentajes de incremento o decremento en los ocho valores restantes. Por lo tanto, el valor máximo es "100" y es alcanzable puesto que ya lo alcanzó empíricamente el mejor de los entes o sistemas comparados.

Esto está relacionado con el hecho de si existe un fibrado natural (objetivo) en el espacio topológico considerado. En caso de existir, entrarían en juego cuestiones de índole política, y no estoy seguro acerca de si podemos denominar como objetivas las cuestiones políticas.

AS: Una decisión política puede consistir en consagrar "X" millones de euros (es decir, un determinado porcentaje del valor "RIQUEZA MATERIAL"), a mejorar, igualmente en porcentajes, la sanidad (valor "SALUD"). Se entiende, pues, que todas las decisiones políticas son susceptibles de ser medidas y comparadas en este espacio de indicadores cuantitativos.

Estoy de acuerdo en que las decisiones políticas son susceptibles de ser medidas. Sin embargo, aquí se están obviando las interrelaciones. Cuando se consagran "X" millones de euros a políticas de sanidad, el objetivo es que haya menos población preocupada por sus problemas de salud, primero, y con menos problemas de salud, después, y en consecuencia menos absentismo laboral, por lo que las estructuras de producción se ven fortalecidas, lo que conlleva a un incremento de riqueza material. Creo que es muy interesante esta manera de enfocar la medida de las políticas que lleva a cabo una sociedad, que es un sistema axiológico complejo, es decir, compuesto de muchas partes, cada parte de hecho un sistema axiológico que puede pertenecer a conjuntos de sistemas axiológicos que pueden encontrarse separados topológicamente entre sí, si el espacio no es conexo. Esto último implica a su vez que es posible la existencia de "saltos cuánticos" en este espacio no conexo cuando se pasa de un subespacio a otro del que está completamente separado. Esa forma de medir además implica disponer de evidencia clara en la atribución de efectos en una de las dimensiones por la variación en otra de las dimensiones. Como estas dimensiones, tal y como están construidas, no son meros escalares sino a su vez vectores o matrices, entramos en el ámbito de la geometría diferencial, cuyo objeto matemático fundamental es el tensor.

AS: A pesar de no ser experto en el tema, no me cabe duda que los defectos señalados por Joaquin Nuñez son acertados. Pero ello me recuerda las discusiones habidas en la oficina de estadísticas de la ONU (UNRISD) en ginebra en 1972., Donde, con motivo de mi tesis doctoral en la univ. de Lausana, hube de publicar el art. Une Methode pour l'integration des indicateurs: la I-distance, Revue Européenne des Sciences Sociales, tome xi, 1973, n. 30, que pretendía resolver el redoblamiento de informacion que se producía al sumar indicadores. El clima general de aquellas reuniones lo resumió el prof. B. Ivanovic, responsable del grupo, diciendo algo así como: "los ladrillos no son perfectos, pero permiten construir casas útiles". Esta conclusion viene de alguna manera a optimizar la relacion e=y/x>1 donde e=eficiencia; y=salidas; y x=entradas, resultando

una justificacion ecológica e incluso ética de que "sale más de lo que entra", y que sería pefectamente válido utilizar los deficientes resultados de los indicadores por el beneficio que proporcionan como cuando los cerca de los 200 países que componen la ONU han de financiarla en función de un índice compuesto, primero de diversos indicadores estadísticos (por supuesto deficientes) y segundo y donde tampoco se utilizarían técnicas estadísticas más refinadas (covarianzas, autocorrelacion, tensores, etc.) En otras palabras, bien podria adoptarse la formula final para el teorema de unión:

P(eA **U** eB)>p(eA)+p(eB)

Donde los "e" son los errores estadísticos cometidos, pero que no llegarían a invalidar el principio ecológico-ético de e=(y/x)>1.

Cuando se ve la metodología aplicada por la ONU al calcular el indice de desarrollo humano (internet), parece ser aceptada esta hipótesis de que los posibles defectos estadísticos acumulados en los cálculos son menores que los beneficios proporcionados, o como dice el refran "lo perfecto es enemigo de lo bueno", o bien, que no vale la pena "matar moscas a cañonazos".

No se si esta apreciacion general resulta aceptable, pero mientras no se me demuestre que e=y/x<1, es decir, que la utilización que hacemos de los actuales indicadores y su manejo es peor que no hacer nada, sostendré la fórmula del teorema, aún si fuera preciso incorporarle los presuntos errores estadísticos "e" cometidos. Como se cumple el teorema en nuestra pequeña conversación dialéctica a pesar de los inconvenientes circunstanciales.

Agradecidos por la colaboración.

DRA. MONTSERRAT CRESPÍN

Profesora Lectora de Filosofía, Universidad de Barcelona.

Estas breves observaciones no se van a poder centrar en analizar ni discutir, lo que requeriría mayor profundidad, los elementos formales del Teorema, y sí a indicar algunos presupuestos que están en este y que, a mi parecer, requerían clarificarse. Primero, existe en la formulación del dicho Patrón Referencial de Valores Universales (PRVU) una falta de demostración previa de tal universalidad. Así, por ejemplo, sería posible elegir otros principios positivos distintos a algunos de los valores que aparecen consignados.

AS: Defendemos la universalidad del PRVU por provenir del Derecho de Gentes (Vitoria), de las primeras constituciones políticas como p.e. la de San Marino hacia 1600; de los principios derivados de las revoluciones americana y francesa en el siglo XVIII; de la formulación de los Derechos Humanos por la ONU en 1948; de la adopción de los ministerios correspondientes en la práctica totalidad de los gobiernos el mundo; de las teorías más acreditadas como la de la Necesidades de Abrahan Maslow en los años 1960s y de alguna aportación complementaria del autor en 1975, como p.e. la inclusión del valor-fin "Conservación de la Naturaleza".

Además, se podría poner en cuestión que su raíz sea "sociobiológica" puesto que remite a un fondo ontológico que es distinto del normativo. Es decir, se presupone una natural orientación compartida hacia una serie de valores y, por tanto, se corre el riesgo de caer en la confusión entre el ser y el deber ser, también al hablarse de innatismo respecto de la finalidad humana, u orientación universal, hacia el progreso.

AS: El fondo ontológico es el "ser" (en nuestro sistema estadístico medible entre "0" (nivel peor o más bajo) y "100 como el "deber ser" (nivel mejor o más alto). No se correría por tanto ningún riesgo de confusión dada la claridad de las mediciones.

Progreso, asimismo, no equivale a incremento, sí a perfeccionamiento de una situación dada previa.

AS: Progreso, en nuestra definición equivale a dos requerimientos a los gobiernos: a) que los nueve "valores-fin" del PRVU se aproximen al máximo posible al nivel "100", ya sea éste "empírico" o "ideal"; y b) que lo consigan de una manera equilibrada o a niveles muy parecidos en los nueve "valores" como indicadores globales.

De igual manera, y confrontando la hipótesis de la aplicabilidad del Teorema respecto de la situación del conflicto en Ucrania, se parte de una perspectiva idealista de las relaciones entre los estados y, por consiguiente, se apuntala todo el planteamiento en el gobierno de leyes subjetivas y no objetivas, como convendría para desarrollar una teoría racional).

AS: En este sentido, lo subjetivo o ideal representa una etapa previa a los objetivo y real. Es lo que sucedió cuando se creó la Comunidad Europea del Carbón y del Acero, y después la Unión Europea, o lo que sucede en el proyecto de dos enamorados (subjetivo e ideal) y su convivencia posterior (objetiva y real).

Más allá de lo loable de la hipótesis -o del giro hacia la mayor cooperación a través de la integración de Rusia en la UE sobre el cual habría que tener en cuenta que fue cortocircuitado a partir de la expulsión de la Federación Rusa del Consejo de Europa de la que formaba parte desde 1996 y, por tanto, requeriría el análisis de los motivos de la UE para tal decisión- desde una mirada política realista no se debería dejar de tener en cuenta que, en el terreno político, aunque el cuadro sea más grisáceo, los hechos -y no los deseos- muestran constantemente que, cuando los estadistas realizan un ejercicio de ponderación, y, con ello, al sopesarse las consecuencias, el presupuesto de la universalidad suele caer para favorecer una perspectiva de intereses en términos de poder (Morgenthau) en vez de hacia un imperativo moral (de raíz kantiana).

AS: Desgraciadamente es una observación muy atinada. Pero entre el "ser" y el "deber ser·" existe un recorrido que engrandecería a quien lo inicie aunque solo sea por su apuesta personal y como ejemplo a seguir.

O, dicho de otro modo, si fuera posible buscar aquellas leyes morales que pudieran prevalecer más allá de la contingencia, sin perder de vista la irreducible, incluso desde el idealismo kantiano (recuérdese la insociable sociabilidad), multiplicidad, inconmensurabilidad y conflictividad de creencias, ideales y valores presente en individuos, colectividades y comunidades políticas -así, un indomeñable agonismo.

AS: Observaciones igualmente atinadas, pero también es cierto que han existido progresos debido a la aplicación inconsciente del Teorema de Unión de Sistemas Axiológicos como fue siempre la colaboración entre personas, grupos y países dando como resultado la aparición del movimiento cooperativista, el asociacionismo y su diversidad o los tratados y federaciones internacionales entre Estados.
Agradecidos por la colaboración.

ALBERTO VEIRA RAMOS

Profesor de Sociología, Universidad Carlos III. Madrid.

Muchas gracias por tu amable invitación y disculpa el retraso en contestar.

He leído los documentos adjuntos que me has enviado y encuentro particularmente lamentable algunos de los comentarios, como los de quienes aseguran que todo obedece a un maléfico plan del Collective West para acabar con Rusia. Casi todos los comentarios se refieren a Rusia o a Occidente o a la OTAN y nadie ha escrito sobre Ucrania.

Sin embargo, creo que la mejor manera de responder a tu solicitud es hacerte partícipe de una carta abierta a V. Putin escrita pocos días antes de la invasión de Ucrania por un general ruso de la reserva.

Te adjunto el enlace a la versión original (en ruso).

http://www.ooc.su/news/obrashhenie_obshherossijskogo_oficerskogo_sobranija_k_prezidentu_i_grazhdanam_rossijskoj_federacii/2022-01-31-79?fbclid=IwAR0HeVNxHlT6D2ELCVkhYBoa-z31dpXtlBDid5YOSFKQdFSIk4baORAeIaA

Y un enlace a un diario que se hizo eco de la noticia en su día.

https://www.themoscowtimes.com/2022/02/07/anti-war-broadside-highlights-nationalist-critique-of-putin-a76280

Asimismo te adjunto en un documento de Word el texto de la carta en su versión en ruso original y la traducción que me ha realizado al inglés un amigo mío.

Por mi parte, únicamente añadiría, primero, que Rusia está en el mismo camino en el que en su día se situaron la Alemania Nazi y Japón. La mejor forma de resolver el problema sistémico que acertadamente diseccionas en tus diez puntos es convertir a Rusia en una democracia, en un aliado de Occidente. Y para ello solo alcanzo a ver una solución posible. La derrota total del ejército ruso en Ucrania y el colapso del régimen de Putin. Y segundo, que los procesos electorales que han supuesto cambios en quién detenta el poder. Esto no ha sucedido nunca en Rusia pero sí varias veces en Ucrania y es un elemento que muchos analistas han pasado por alto, incluidos los asesores del propio Putin, Al centrarse en las afinidades culturales innegables entre ambos pueblos uno puede llegar a la conclusión de que los Ucranianos se ven a sí mismos como parte de un conjunto de pueblos eslavos de religión ortodoxa que escriben en alfabeto ciríclico. Y así ha sido. Pero la experiencia de votar y cambiar al presidente de turno y poder expresarse libremente en los medios e incluso hacer burla de la clase política es algo a los que los ucranianos se han habituado en las últimas décadas. Esto ha abierto una brecha entre las sociedades rusa y ucraniana y propiciado una basculación de Ucrania hacia la UE que Putin no ha sabido digerir. Las críticas a Putin de Ivashov también inciden en este punto. No se puede "obligar" a que te quieran o admiren.

AS: De acuerdo en casi todas tus afirmaciones, particularmente en la transformación democrática de Rusia y su integración en la UE, pero disentimos en que el único camino sea la derrota total de Putin y ello por el número de víctimas que todavía ocasionaría, por no hablar del peligro de guerra nuclear. Por el contrario, Europa debería disponer de otros tipos de recursos (intelectuales,

morales, estratégicos…) que consiguieran un cambio (seguramente sin Putin, como bien dices) pero haciendo ver al Kremlin la doble ventaja del enfoque sociopolítico (aplicación del Teorema de Unión y satisfacer las graves carencias actuales de la población ucraniana) y sus efectos negativos sobre el mundo.
Agradecidos por la colaboración.

FRANCISCO LUÍS MOLINA MOLINA

Prof. De Sociología jubilado. Univ. San Pablo CEU. Madrid.

Lo que está sucediendo en Ucrania tiene explicación si leemos a los geoestrategas, sobre todo a los anglosajones. Gorbachoff permitió que Alemania se reunificara, con la condición de que no se ampliara la OTAN hacia el este. Esta promesa no se ha cumplido, y esa ampliación ha tenido lugar, siempre frente a las protestas de Rusia. Cuando se decidió incluir a Ucrania en la OTAN, Rusia protestó decididamente y dijo que eso ponía en peligro su seguridad y que iban a tener que actuar. Los europeos quisieron negociar, pero Blinken (ministro de Asuntos Exteriores de USA) se opuso tajantemente igual que se oponía a la puesta en funcionamiento del Nordstream II. Hay un grupo muy influyente en USA (los neocons) que han decidido que los USA tienen que mantener la hegemonía mundial durante todo el siglo XXI, rechazando la noción de multipolaridad.

Rusia es un país sobreextendido, pues dispone de un enorme territorio, que incluye muchos recursos naturales y el control de la posible ruta del Ártico. Su población está disminuyendo, es de unos 145 millones, donde la proporción de rusos étnicos es sólo algo más de la mitad y va a menos. Putin ha erigido un sistema donde la gente vive más o menos, pero la democracia ha sido eliminada y la riqueza se concentra en unos pocos, los llamados oligarcas. La economía se basa sobre todo en la exportación de materias primas y el PIB es poco superior al de España. La sociedad está muy jerarquizada y la corrupción campa a sus anchas a todos los niveles. Según el politótogo de la Universidad de Chicago John Mearsheimer (cuya lectura recomiendo), cuando un país está débil, los otros se aprovechan.

En los últimos años he observado que en Internet había muchos vídeos donde se elogiaba la contundencia y novedad del armamento ruso. Sin embargo, en la guerra de Libia, ese armamento demostró no ser tan contundente frente a los drones turcos. Así pues, cabía sospechar que todo ese presumir de fuerza fuera un farol para cubrir la debilidad. Toda esa información no se les escapa a los USA. Los USA, a mi juicio, después de salirse de una guerra de desgaste en Afganistán, vieron la ocasión de prepararle una guerra de desgaste a Rusia. Y, a mi juicio, lo están consiguiendo. Han preparado bien al ejército ucraniano y se dedicaron a pisarle los callos a Putin hasta que este se vio en la necesidad de atacar, aunque sólo fuera por mantener la imagen. O sea, que le han tendido una trampa para elefantes y ha caído en ella. Sólo que un elefante caído en una trampa es muy peligroso. Veremos lo que pasa.

Supongo que el objetivo de USA será cambiar el gobierno de Rusia para hacerlo más "obediente", tener acceso a los recursos y poner cerco a China. Algunos hablan abiertamente de trocear a Rusia, tal como sucedió con la Unión Soviética. De esta manera, los USA habrán vencido a Rusia sin combatirla directamente y, una vez puesto cerco a China, a esta última no le quedaría más remedio que ceder. Así, los USA ganarían la pugna por la hegemonía mundial según las ideas de Shu Tzu, es decir, sin necesidad de dar ninguna batalla. Brillante jugada de Blinken y su equipo.
Tengo más datos en apoyo a esto que digo, pero no es cosa de alargarse más ahora.

AS: Nos parece una interpretación brillante y muy posiblemente acertada. El tiempo dirá.

JOSÉ MONZÓ MARCO

Consultor de sistemas, especialista en investigación operativa y miembro de la Sociedad Española de Sistemas Generales (SESGE)

Respecto a la Suma Cero, en efecto es un juego de Suma Cero si lo contemplamos desde la perspectiva del territorio (conquistado vs. perdido)... pero no es esa la perspectiva que quería darle al artículo, sino desde el punto de vista de la dialéctica estratégica, es decir, del resultado de la interacción estratégica entre las decisiones de un lado y las del otro... aquí se abren claramente dos opciones de resolución, si bien creo que difícil por el cariz, ya de crisis global, que está tomando el conflicto.

Respecto a tu artículo, sencillamente genial... no creo que se le haya ocurrido a nadie... es una alternativa "seria, creíble y realista" como se dice ahora, y aunque "pinten bastos" a cualquier arreglo pacífico, ciertamente es una opción a considerar desde la única institución que, en efecto, podría sentar las bases de una solución permanente... amén de algo que no dices, pero que está en la mente de muchos: acercar a Rusia a la UE antes de que se alie aún más con China.

Sigue mi contribución aplicando la Teoría de Juegos

Rusia-Ucrania: cuando la guerra es el equilibrio

La guerra, en tanto que acto humano execrable tiene su aspecto irracional, pero si rascamos un poco más en la superficie podemos llegar a comprender que existen aspectos racionales en la toma de decisiones políticas y militares que dan como resultado el movimiento de tropas, las estrategias ofensivas y defensivas de cada bando, las alianzas con terceros, etc.

La *"Teoría de Juegos"*, a pesar de su nombre, no tiene que ver con los juegos de azar o de entretenimiento, sino con las interacciones entre las personas que están implicadas en situaciones generalmente no cooperativas, esto es, de confrontación de pareceres, luchas y decisiones. Y como la guerra tiene un aspecto racional, la *"Teoría de Juegos"* en tanto que medio para analizar la racionalidad de las situaciones conflictivas, es una herramienta eficaz para comprender las interacciones y anticipar su posible evolución.

El juego Rusia-Ucrania en forma estratégica

En la *"Teoría de Juegos"*, la forma estratégica es un modo de describir un juego usando una matriz. El juego se define exhibiendo en cada lado de la matriz los diferentes jugadores, cada estrategia o elección que pueden hacer, y conjuntos de pagos (o valores) que recibirán cada uno para una estrategia determinada. En este caso los valores que he elegido son en forma de ordenación de mayor a menor, de acuerdo con las interacciones entre las decisiones del adversario (Si A decide N) y las respuestas del contrario (Entonces B responderá P). Evidentemente los valores son subjetivos en función de lo que he podido leer del conflicto, de su génesis y su posible evolución.

Veamos el caso de la matriz de pagos desde el punto de vista de Ucrania:

Estrategias Preferentes de UCRANIA		
Si RUSIA	**Entonces UCRANIA**	**Valor**
Guerra	Guerra	3
Pacto	Guerra	2
Pacto	Pacto	1
Guerra	Pacto	0

Veamos el caso de la matriz de pagos desde el punto de vista de Rusia:

Estrategias Preferentes de RUSIA		
Si UCRANIA	**Entonces RUSIA**	**Valor**
Guerra	Guerra	3
Pacto	Pacto	2
Pacto	Guerra	1
Guerra	Pacto	0

Y ahora veamos la matriz de pagos conjunta:

		RUSIA: GUERRA	RUSIA: PACTO
UCRANIA	GUERRA	3 / 3	0 / 2
	PACTO	1 / 0	2 / 1

¿Qué tenemos aquí?
Por de pronto una estrategia dominante por cada lado: si sumamos los valores verticales (Rusia) y horizontales (Ucrania) observaremos que independientemente de lo que haga el otro, la guerra es la estrategia dominante en ambos. A su vez, también existen dos estrategias dominadas: aquellas en el que cada lado obtiene un valor cero mientras que el otro obtiene algún valor. Por tanto son estrategias que racionalmente cada lado va a rechazar. Teniendo estas consideraciones, volvamos a pintar la matriz de pagos marcando como imposibles o no deseadas las estrategias dominadas:

		RUSIA: GUERRA	RUSIA: PACTO
UCRANIA	GUERRA	3 / 3	✖ 0 / 2
	PACTO	✖ 1 / 0	2 / 1

¿Qué tenemos aquí?
Efectivamente, aquí tenemos nuestro querido Equilibrio de Nash: *«Si hay un conjunto de estrategias con la propiedad de que ningún jugador puede beneficiarse cambiando su estrategia mientras que los otros jugadores no alteren la suya, entonces ese conjunto de estrategias y sus beneficios correspondientes constituyen un equilibrio»*. John Forbes Nash. Non-cooperative games (1950).

La noción de equilibrio en la *"Teoría de Juegos"* implica estabilidad, es decir, sabiendo lo que le adversario está haciendo, la estrategia del contrario (o contrarios) el *Equilibrio de Nash* es la mejor posible y a su vez el adversario razonará del mismo modo y así *ad infinitum*. Claro está que en este caso también habría otro equilibrio posible, en el cuadro inferior derecho, pero hoy por hoy de menor valor estratégico para ambas partes, pero para ello, como he argumentado anteriormente, es necesario un reconocimiento de sinceridad en la oferta y acogida del pacto, de lo contrario, los tambores de guerra seguirán: como ven, todo muy racional: sí, como afirmo en el título, la guerra es el equilibrio en este caso.

¿Y ya está? ¿La *"Teoría de Juegos"* no puede aportar alguna solución a esta guerra?

Tal como están las cosas en este guerra, no hay posibilidad de que Rusia o Ucrania, por sí solos, puedan amenazar con ninguna alteración de su estrategia. Es decir, el *"Juego de amenazas"* no sirve ya. Podría haber sido utilizado al principio, como por ejemplo amenazar con invadir Ucrania si

no hay una declaración formal de no adhesión a la OTAN. Ese tiempo ya pasó. En todo caso se puede amenazar con el *"Juego de ir a peor"*, por ejemplo con el uso de armamento no convencional, sea de largo alcance por parte de Ucrania (armamento facilitado por la OTAN), sea táctico-nuclear por parte de Rusia.

Si descartamos este escenario por no creíble (aunque posible), nos quedarían dos posibilidades más realistas en el ámbito de la *"Teoría de Juegos"*, a saber: (1) agotar el actual *Equilibrio de Nash* con una larga guerra que terminaría cuando uno de los dos bandos se diera por vencido pero sin publicidad, no tanto por perder una batalla crucial, que no es el caso en esta guerra de posiciones, más propia de guerra de guerrillas urbanas. En este supuesto se podría dar un equilibrio estable siempre y cuando el que se diera por vencido ocultase su condición ante el adversario, que no debería ostentar una victoria mediática para no humillar al vencido. Es decir, debería existir una diplomacia oculta o clandestina trabajando en este escenario para llegar a un cese del alto el fuego sin vencedores ni vencidos, pero con un acuerdo duradero. Este detalle de la no humillación es importante porque de no lograrse, la guerra puede continuar meses o años.

La otra posibilidad caería en el ámbito de los llamados (2) *"Juegos repetidos"*, esto es, que la guerra terminase provisionalmente, incluso con un alto el fuego formal auspiciado por la ONU y con todas las garantías de verificación, pero no sería más que una ilusión momentánea en espera de un rearme de las fuerzas y una redefinición de las estrategias en espera del siguiente turno del juego, mediante un nuevo juego que podría tener su plasmación, no necesariamente en una continuación de la guerra tal como la conocemos hasta ahora, sino una continuación de la confrontación mediante otros medios, tal vez menos sangrientos pero no por ello menos agresivos.

AS: Agradecidos por la colaboración.

ADOLFO CASTILLA GARRIDO

Catedrático de Economía, pionero de la Prospectiva y la Cognotecnologia

La invasión rusa de Ucrania

Respondo a la invitación que me hace Francisco Parra a dar mi opinión sobre la invasión rusa de Ucrania con énfasis en la posible solución del conflicto.

No soy un experto en temas geopolíticos y mis opiniones, por tanto, serán las de un profesional de la empresa y de la economía y las de un ciudadano del mundo preocupado por la posible escalada del conflicto.

Encontrar soluciones a estos temas como un simple ciudadano, sin tener ninguna responsabilidad sobre ellos y sabiendo que hay muchas personas cualificadas y con la autoridad necesaria para tomar medidas y hacer propuestas, no deja de ser un ejercicio fútil.

Es lógico que como a mucha gente normal me parezca increíble lo que está pasando, que un país europeo invada otro al que tantas cosas le unen y ponga en marcha una guerra de destrucción, muerte, aniquilamiento y conquista. ¡Espantoso, injustificable e inaceptable!

Rusia se merecería en realidad una reacción de fuerza del resto del mundo, un castigo profundo y una detención de su presidente para ser juzgado en un tribunal internacional. Puede que la contención de Occidente no sea mala, aunque no sabemos si las buenas palabras y los buenos

modos detendrán el proceso. Por un lado, tenemos la experiencia de lo que ocurrió antes de la segunda guerra mundial con la invasión de Checoeslovaquia para crear el protectorado de Bohemia y Moldavia y, por otro, hay que prestar atención a los personajes responsables: Hitler, entonces, y Putin, ahora.

¿De qué valen la lógica, la sistémica, las buenas intenciones y las propuestas un poco ingenuas de Francisco ante personajes de ese tipo?

¿No son brindis al sol las ideas de Francisco de ofrecer a Rusia su entrada en la Unión Europea, su incorporación a la OTAN y su aceptación de un mundo globalizado y en paz organizado sobre el comercio, la actividad económica y la colaboración? ¿A quién se las hace?

Putin no está en esa longitud de onda y mientras en Rusia mande él, el Servicio de Inteligencia Extranjera, continuador desde 1991 de la KGB, los oligarcas a los que ha enriquecido y las empresas públicas que ha creado, no hay mucho que hacer. Y desde luego, y repito, no es racionalidad, lógica y teoría de sistemas lo que hace falta.

Sus ideas parecen estar, más bien, en que Rusia tiene que recuperar el zarismo y ser una potencia mundial de primera categoría, así como la posible reconstrucción, total o parcial, de la antigua Unión Soviética. La Unión Europea no existe para él y la posible pertenencia a ella es una ridiculez como la copa de un pino.

Sabe también que hay mucha población rusa en los países limítrofes con su país, que además le piden ayuda y da la impresión que no lo dejan vivir solicitando su defensa.

Es un personaje, por otro lado, que cree en los poderes mundiales basados en la fuerza, las armas y los ejércitos, además de en la conquista y en la defensa militar de las fronteras.

No olvidemos que lleva años pidiendo a la OTAN que no amplie su influencia a países como Georgia y Ucrania y que la anexión de Crimea, su control de Chechenia, su influencia en Bielorrusia, su intervención militar en Georgia, defendiendo los intereses de Osetia del Sur y Abjasia y otras actuaciones, le están saliendo muy bien.

Esperemos que por edad y otras circunstancias el personaje desaparezca pronto.
¿Qué hacer mientras tanto? Solo hay dos líneas de actuación: aceptar lo que Putin quiera o ir a una confrontación global.

En cuanto a la primera, ya lo ha dicho Kissinger en Davos, "hay que ceder terreno a cambio de paz" y lo de no extender la OTAN a Georgia y Ucrania está siendo aceptado por muchos en Europa.

La segunda, ojalá no tenga lugar.

AS: Ante esta falta de soluciones humanas, no estaría mal recordar recientes logros históricos logrados por los "ingenuos" Gandhi, Mandela, De Clerk a los creadores, (Schuman, Monet, Adenauer, De Gasperi…), de la CECA y la actual Unión Europea.
Agradecidos por la colaboración.

AURELIO AYALA TOMÁS

Sociólogo

Reflexión inicial. Me parece muy elogiable el tema propuesto por nuestro contertulio el profesor Parra Luna, pues parafraseando a Ortega cabría decir que la guerra de Ucrania es "el tema de nuestro tiempo". Por su condición de inmensa catástrofe humana y la insuficiencia de su motivación por parte del agresor, esta guerra es una piedra de escándalo.

Desde un análisis fáctico la guerra parece tener como origen el hecho de querer mantener el imperio ruso a toda costa y el miedo a perderlo. Rusia es un país inmenso, el mayor del mundo, compuesto por una complejidad de pueblos de muy diversa composición geográfica. Fracasado el comunismo en su versión estalinista como ideología oficial, el cemento de ese imperio se compone de un acuerdo tácito de ayuda mutua entre las élites dominantes y el recurso a la violencia como última ratio. En este sentido la guerra de Ucrania es "una guerra antigua", es decir una guerra colonial dado que, desde la perspectiva de Moscú, Ucrania se "ha desviado" y se ha ofrecido al enemigo exterior. Según esta tesis su mal ejemplo podría ser seguido por otros territorios y su castigo debe de ser ejemplar.

Guerra y violencia. La guerra es un caso particular y extremo de la violencia. El comportamiento violento es común a mucho seres vivos y a muchos "animales sociales" y el territorio en su papel de sostén físico y alimentario juega un papel esencial en dicho comportamiento. En tal sentido la geopolítica se basa en la asunción de que el territorio es la explicación de las conductas ofensivas y defensivas.

Hasta ahora el ser humano se ha mostrado violento pero al mismo tiempo ha sido capaz de aspirar a la paz a través de movimientos religiosos o políticos basados en la idea de la igualdad esencial de la condición humana, cuya expresión jurídica son los derechos humanos y la justicia universal, es decir en el iusnaturalismo.

Pensar que todos los seres humanos comparten una visión iusnaturalista es una aspiración sin correlato fáctico. El mal existe y de ahí la idea de exigibilidad que es crucial para distinguir las normas jurídicas de las normas morales. Si no existiera el mal no existiría el Derecho.

La combinación de una agresividad natural en el ser humano y un potente cerebro lo hace particularmente peligroso. La existencia del ritual de declararse vencido, muy común en los animales sociales, para evitar males mayores de parte del victo, no funciona con la misma intensidad en los conflictos humanos. El miedo a la revancha anima a destruir al vencido.

Frente al problema de la violencia se han propuesto varias alternativas: las religiones de corte pacifistas hicieron grandes progresos pero no acabaron con los conflictos y en muchos casos los han justificado: guerra santa, cruzadas etc.

La creación de sistemas punitivos ha sido la respuesta más universal. La idea de que esos sistemas punitivos puede tener una función rehabilitadora ha cosechado ciertos éxitos, aunque limitados.
La manipulación genética, como propuso Aldous Huxley en su distopía "El nuevo mundo feliz" sería tan drástica que resultaría el fin de la idea humana de libertad y plenitud. Las políticas basadas en la idea del "hombre nuevo" han justificado toda clase de genocidios.

El problema de la gobernanza mundial. Cabría decir que la Humanidad se presenta a su examen de junio sin haberlo preparado. Que un Putin ofrezca como solución al problema de Rusia la tercera guerra mundial es el más claro ejemplo de fracaso de la especie, pero no es el único. El

hambre, las guerras, el sufrimiento de pueblos e individuos concretos, el cambio climático, exigen una solución global, una Gobernanza mundial, pero su advenimiento es harto problemático.
Reconocerlo no nos libra de nuestra responsabilidad de intentar paliarlo, pero teniendo siempre en cuenta la defectibilidad de la condición humana presente.

AS: Equillibrada y razonable respuesta la de Aurelio Ayala.

FRANCISCO JOSÉ MOLINA MARTÍN

Investigador en la Univ. de Granada.

En primer lugar, decirle que, aunque soy parte del Departamento de Sociología de la UGR, no soy realmente sociólogo, sino politólogo. No he trabajado estas cuestiones de teoremas matemáticos relacionados con la sociología, como el que usted propone, por lo que no me siento capacitado para criticarlo.

No obstante, con respecto a lo que comenta de qu la posibilidad de que Putin decidiera parar la guerra y que la UE invitara formalmente a Rusia a ser miembro de la UE, y que ello produciría que la crisis humanitaria mejora notablemente, lo veo poco probable.
Como politólogo y Máster en Altos Internacionales y Europeos que soy, sí que puedo comentarle unas cuantas cuestiones.

1. Si bien es cierto que la intervención de Rusia en Ucrania no se puede justificar porque se ha saltado muchos de los preceptos del Derecho Internacional, ha sido provocada por Estados Unidos, que ha ejercido presión sobre Ucrania para que persistiera en su intento de entrar en la OTAN y establecer allí bases militares de la organización atlántica.

2. Putin quiso negociar hasta el último momento y, como sus peticiones de que Ucrania no entrase en la OTAN no se cumplieron, decidió intervenir, a modo de guerra preventiva.

3. Ya había, de hecho, una guerra civil dentro de Ucrania, que se produjo a raíz del golpe de Estado de 2014 contra el entonces presidente ucraniano Viktor Yanukovich. Es por tanto, un error categórico, afirmar que la guerra comenzó el 25 de febrero de 2022, con la intervención de Rusia.

4. Rusia interviene también para ayudar a un bando, el de las milicias del Donbás, en el este de Ucrania, cuyos territorios ya han pasado a formar parte del gigante euroasiático, con la celebración de sendos referéndums hace pocos días, como ocurrió en su día con Crimea.

5. Está demostrado que Estados Unidos quería que este conflicto bélico y esta intervención de Rusia tuviese lugar, para así condenar a la Federación Rusa y sancionarla, para así EE.UU. pasase a ser el principal proveedor de recursos energéticos a Europa, en detrimento de la dependencia energética del gigante euroasiático.

AS: Dado que el momento es extremadamente peligroso (Rusia puede sentirse obligada a lanzar un ataque nuclear contra algún sitio desértico de EE.UU, y a cuyo ataque, EE.UU no puede sino responder y además de manera más agudizada); mis preguntas son:

1. "¿cual será la actitud de Rusia, si como parece, Ucrania va a recuperar los territorios(o gran parte) del Dombass con la ayuda decidida de EE.UU? ¿Caería entonces Putin?. ¿lanzaría un ataque nuclear? ¿Se plegaría a negociar?

2. Y si cayera una bomba nuclear, aún en zona desértica de EE.UU, hasta dónde llegaría entonces su reacción?

Como bien dices, estamos ante un momento muy peligroso.
En cuanto a la primera pregunta que me formulas, como dijo Putin hace unos días, Rusia respondería en caso de ser atacada, ya que ahora las regiones de Donetsk y Lugansk han pasado a formar parte de facto de la Federación Rusa. Por ello, ya Rusia podría entenderse que declara oficialmente la guerra (cosa que hasta ahora no había ocurrido desde el comienzo de la operación militar especial el pasado febrero). Se ha hablado mucho en las últimas semanas de la "escalada bélica de Putin", pero, sin embargo, no tanto de las declaraciones que hizo hace dos días Jens Stoltenberg, Secretario General de la OTAN. Anunció que la Alianza Atlántica llevaría a cabo maniobras con armas nucleares en Ucrania.

Recordemos que la OTAN, como bien sabemos, controlada por EE.UU., mantiene su firme apoyo a Kiev. Esto va a ocurrir, por tanto, en un momento en que, si bien Putin lo dejó caer, aún ha lanzado ningún ataque con armas nucleares. Entonces, el panorama no es nada esperanzador. No obstante, yo no me atrevo a aventurar si finalmente esto pasará, pero sí que es cierto y, no cabe ninguna duda al respecto, de que nos encontramos en una nueva fase de la guerra. Una guerra que se está librando entre Rusia y Estados Unidos y la OTAN, con Ucrania como campo de batalla. Es lo que puede entenderse tras el comentario de Stoltenberg en el que dijo que "una victoria de Rusia sería una derrota de la OTAN".

AS: No creo que Putin caiga, al menos, no a corto a plazo.

En cuanto a la segunda y última pregunta, yo creo que, si cayera una bomba nuclear en Estados Unidos, Washington no tendría piedad con nada ni con nadie, y tenemos antecedentes que lo demuestran. Recordemos que el país norteamericano es el único país en el mundo que ha utilizado armas nucleares (véase Hiroshima y Nagasaki en 1945).

Muchas gracias por tener tan en cuenta mi opinión. Si eres tan amable,
cuando esté publicado, me gustaría poder tener acceso al recurso.

AS: Agradecidos por la colaboración.

JUAN JOSÉ VILLALÓN OGÁYAR

Vicedecano de Ord. Acad. y Nuevas Tecnologías. UNED

Tardaré unos cuantos días en poder pasar esto a otro formato. En cuanto lo tenga te lo paso. Pero sí, el principal escollo es el PRVU. Aunque funcione sobre los documentos del deber, no parece que funcionen sobre los del ser. Queramos o no , los hemos construido desde la Modernidad Europea Occidental que es muy peculiar (aunque exportable por bella). La complejidad de cada uno de los variables incluidas implican dimensiones del bienestar y el progreso diferentes. Hasta me atrevería a pensar que significan formas distintas de progreso.

AS: Para calibrar esto, propón tú otro PRVU. Puede ser suficiente para llegar al acuerdo.

Bien, basado en el que proponéis propondré dos PRVC. Donde en vez de universales serán contextuales. El problema lo veo en que aun habiendo, probablemente, un universal, el contexto lo deforma.

AS: Interesante el concepto "Contextual". Veámoslo.

Ello implica que no pueden ser simplemente sumadas para captar la evolución de un sistema axiológico. Necesitan ser aceptadas como dimensiones autónomas.

AS: Adelante con la idea. Pero la suma es lo que se hace en Teoria de Indicadores Sociales.

No solo hacemos la suma. En Geometría (ciencia casi obviada en nuestra formación), la suma implica que todo es lo mismo, todo son peras.

AS: Esto no es cierto. Bien sabes que se pueden sumar, peras+manzanas+camiones (existen como sabes procedimientos estadísticos adecuados) cuando lo exigen los fines y la ética de la investigación.

Cada variable es un vector o segmento en una misma línea. Ésta es más larga conforme todos los indicadores se suman y son mayores. Eso está bien, si todos los indicadores nos dicen lo mismo, nos hablan de lo mismo. Pero, si la variabilidad de cada uno es diferente, eso implica que los factores que les afectan son distintos y que, por tanto, lo que indican son cosas distintas. Eso lo aprendemos cuando estudiamos el análisis factorial como método para encontrar las variables latentes en un grupo grande de variables. Pues bien, si la variabilidad de las elementos medidos responde a factores distintos, no podemos pensar que cada uno de esos elementos son iguales. Y, por tanto, la suma, tan utilizada en nuestros índices, no sirve de nada.

AS: ¿No sirve de nada, p.e., cuando la ONU ha de exigir a los países que la componen contribuir a sus gastos, y para ello elabora un indice que demuestre su grados de desarrollo utilizando la suma de los indicadores más típicos por hetereogéneos que sean (Esperanza. de vifda, Eduacion, renta per capita, etc.) junto a su volumen de población, por cierto aceptado por los países?. ¿Que tipo de índice elaborarías tu para aplicar a cada país?

Es más se dedica a ocultar la verdad, a confundirnos porque reduce a un número que se consigue de la suma de los factores independientes y los trata como si fuesen la misma cosa.

AS: Francamente, Juan José, no creo que la ONU intente confundirnos en este caso.

Como sabes, Euclides ya se enfrentó a este problema. Y, mucho mejor lo hizo Descartes. Por eso, tenemos otra forma de construir indicadores que parte de que la realidad no es unilineal sino multidimensional. Y, ahí no cabe la suma sino otro conjunto de herramientas algebraicas que permiten reducir a números lo que vemos en el espacio, como por ejemplo, la medición de la distancia euclídea desde un punto cualquiera del espacio multidimensional al punto de coordenadas. Aunque no es suficiente, pues es necesario conocer la inclinación del plano en que se produce el vector de distancia en el espacio multidimensional para saber aquellos sistemas que se encuentran en la misma situación.

AS: Me parece estupendo, Suena muy bien, Pero, por favor, elabora una aplicación sencilla de esa idea de forma que resulte aceptable, como sucede ahora, para los cerca de 200 países que componen la ONU.

Y si son así, pensemos que según la situación histórica, el progreso puede significar el avance en unas y el RETROCESO en otras. Pensemos por ejemplo entre el valor medioambiental y el económico en el momento actual. Más allá de esto, ciertamente, parece lógico pensar que se

necesita un progreso en todas para que se produzca un progreso real. Si bien, ese progreso ha de ser equilibrado, como quiere suponer y controlar "D" en vuestro modelo.

AS: Asi es salvo que se de muestre p.e., que la "salud" es, conceptualmente, superior a la "justicia distributiva", lo que no será fácil y me temo que poco útil.

Conceptualmente, situados en la modernidad (¿kantiana?) estoy de acuerdo. Pero, contextualmente, situados en la historia y el espacio geográfico, no lo tengo tan claro, y la sociología no se puede separar de estas dimensiones por mucho que nos guste el planteamiento (también moderno) hegeliano del espíritu que es movimiento. Nos situamos en la sociedad del riesgo y la incertidumbre donde los sistemas axiológicos se enfrentan a innumerables y desconocidos agentes que irrumpen en su espacio social con capacidad para romper el orden.

AS: Estoy de acuerdo.

En dicho contexto, la cuestión puede que no sea la superioridad de unos valores sobre otros sino la urgencia, la emergencia, de cubrir unos u otros.

AS: También estoy de acuerdo.

Por tanto, el plantear el teorema en términos sólo conceptuales nos restringe a una lógica que no es compartida por todos los agentes.

AS: No es cierto, Por seguir con el ejemplo de la ONU, los 200 gobiernos que la financian, están de acuerdo con la suma (imperfecta por supuesto, de indicadores heterogéneos, sobre todo a partir de las inexactitudes e imperfecciones de las estadísticas de base), pero por el momento no parece existir un procedimiento más operativo.

Que se mueven en los sistemas concretos y hace que el teorema quede muerto desde el principio.

AS: El "Teorema de Unión de Sistemas Axiológicos·" es imposible que esté muerto desde el momento en que existen las asociaciones o uniones entre individuos, colectivos, países, federaciones, etc. porque les conviene y les va bien. Como está vivo el particular "sistema" de discusión entre nosotros sobre el supuesto Teorema. Y si continuamos "unidos" en nuestra pequeña aventura intelectual (como espero), es porque nos beneficia a los dos, lo que demuestra la utilidad y aplicación del teorema. Pero también podría suceder (espero que no) que nos enfademos y rompamos nuestra discusión. Porque entonces, ya no habría "unión", ni caso a discutir en tanto que Teorema. Los teoremas, todos, son eternos, como lo es p.e. el de Pitágoras.

Sin embargo, este sería el segundo escollo, el equilibrio entre los nueve valores ¿Cuál es? ¿Qué es un desarrollo equilibrado de los nueve? ¿Cuánto debe progresarse en cada uno? Eso no está controlado en el modelo. Y creo que es importante porque diferencia los tiempos y momentos de cada sistema axiológico. De manera que, la unión entre ellos no siempre puede ser posible debido a la "inclinación en el espacio" multidimensional en que cada uno se encuentre.

AS: Haces bien en expresar dichas dificultades reales, pero, p.e., la "unión" España-Europa está funcionando, y aunque mejorable, está ya avalando el Teorema de Unión Axiológica.

Pero hay quien sale perjudicado de esa unión y eso no lo tiene en cuenta el teorema, por ejemplo Marruecos que en la correlación de fuerzas, se encuentra totalmente impedida de competir. O cada uno de los que intentan cruzar la frontera más desigual del mundo. O los marroquíes y extranjeros que viven en nuestro país de países No-UE. Dicho de otro modo: la Unión no es sólo entre dos sistemas, sino una unión dentro de un sistema general donde muchos están en competencia. Y, las uniones implican fortalecimiento de unos frente a otros.

AS: Llevas razón, pero ya sabes que el enunciado es simple y preciso: "CUANDO DOS SISTEMAS AXIOLÓGICOS SE UNEN, EL PROGRESO (P) ALCANZADO POR EL NUEVO SISTEMA, SERÁ SUPERIOR A LA SUMA DE LOS PROGRESOS DE LOS SISTEMAS "A" Y "B" SIN SU UNIÓN. FORMALMENTE: P(A**U**B)>P(A)+P(B). Los contextos ni aparecen ni creo que deban aparecer, como p.e., en nuestro "sistema de discusión", la promesa de ir esta mañana a casa de mi hija para ocuparme de los nietos.

Y, además, la Unión que se plantea es entre dos sistemas. Pero se parte de que los sistemas son internamente homogéneos y no lo son.

AS: Serían sólo homogéneos en una cosa: en que todos persiguen, (porque no podrían hacer otra cosa, dados los condicionamientos sociobiológicos que determinan el comportamiento de los seres humanos), los nueves valores-fines del PRVU así como su máximo equilibrio posible.

Son heterogéneos. Y, dentro de ellos hay agentes que ganan y agentes que pierden con las uniones que se realizan.

AS: Sin duda llevas razón. Es el gran problema político de hoy y de siempre. Pero justamente, el Teorema contribuye a que se vigile el nivel relativo (entre 0-100) alcanzado en el valor "Justicia Distributiva" en relación a los otros 8 valores-fines, con lo que las diferencias tenderán a ser menores debido a la aplicación del Teorema.

Pero es más, centrándonos en el problema Ucrania-Rusia, éste se produce en un entorno más amplio que estos dos sistemas. Ucrania se ha convertido en una frontera entre dos sistemas. Ucrania no es un sistema en el mismo plano que Rusia. La unión sólo es posible desde la dominación cuando los planos de inclinación de cada uno son diferentes. Por eso A y B en este caso no se pueden aproximar o colaborar.

AS: Todos los sistemas son heterogéneos, diferentes y desiguales. Pero la práctica universal de uniones (diferencias hombre-mujer en el matrimonio; empresario-empleado" en las empresas o Inglaterra-Escocia en el plano internacional, desmienten que los sistemas A y B no se puedan aproximar o colaborar. Desde la independencia de Ucrania (1991) son dos países o sistemas comparables como lo eran España y Europa antes de entrar en la Unión cada uno con su dimensión y complejidad.

Creo que nunca han sido comparables. Hablamos de Rusia pero es la Federación Rusa. Lo que llamamos Rusia es un sistema de uniones entre varios. Ukrania es uno similar a uno de esos estados federados como mucho. Y, en el entorno en que vive Ukrania, tiene otras opciones de unión que le son más favorables como es con la UE o con la OTAN. ¿Va a dejar de optar por esas uniones más favorables porque el grandote de turno se ha decidido a invadirle? No.

AS: Tal como lo expresas, totalmente de acuerdo contigo. Pero ello no afecta a la naturaleza del Teorema de Unión, tanto si se unen como si no.

Si vuestro modelo es correcto, la Unión correcta sé ha de producir en el plano OTAN-RUSIA. Esos son dos sistemas en el mismo plano posiblemente. Y la unión implicaría un paso más hacia el nuevo Estado-Mundo.

AS: Exactamente. Sería la interpretación correcta.

Entonces, planteadlo en ese plano. Si nos centramos en el mismo plano, ahí, tal vez, sí que podamos encontrar unos universales para todos los sistemas axiales de ese plano.

AS: Aunque acabamos de decirte que sería la interpretación correcta, no es necesario que estén en el mismo plano al cual te refieres. Se pueden "unir" asociaciones como la Unión Europea y cualquier país individual (desde un "plano" muy diferente), que cumpla los requisitos.

Agradecidos por la colaboración.

RAFAEL RUIZ ANDRÉS

Profesor Asistente de Sociología, Fac. de CC.PP. y Sociología, UCM.

Muchas gracias por la información que compartes, que he leído con enorme interés. Creo que supone una aportación necesaria e importante para tratar de dotar de cierta racionalidad a las derivas irracionales que estamos presenciando de manera multiplicada en los últimos años.

Por favor, te rogaría que me pudieras mantener al tanto de la publicación definitiva, pues es un tema que, aun lejano a mi área de investigación, me interesa profundamente (dentro de ese "nada de lo humano me es ajeno" que debe guiar los afanes de las Ciencias Sociales y de las Humanidades).

AS: Agradecidos por el interés.

IGNACIO FALGUERAS SALINAS

Catedrático Emérito de Filosofía. Universidad de Málaga.

Aunque los esfuerzos por hacer riguroso el saber incline a los sociólogos a adoptar los modos de la ciencia, lo cierto es que las decisiones que dependen de la libertad son impredecibles e improgramables, y superan los límites de la ciencia. No obstante, la idea que propones, la de una integración de Rusia en la Unión Europea, merece ser considerada. Rusia tiene unos 17 millones de Kms2, de los cuales 13 pertenecen a Siberia, es decir, a Asia. En tales circunstancias, su integración en la UE trasladaría a Asia la tensión que ahora tenemos en Europa, pues seguramente sería China la que se sentiría amenazada. Porque los hombres tenemos razones históricas para desconfiar unos de otros, y a eso se debe la necesidad de los ejércitos y de los pactos militares. Tu propuesta, no obstante, podría mantenerse invitando a China a hacerlo también, y así sucesivamente... ¿No sería demasiado pretencioso proponer que Asia entrara también en la UE? ¿No implicaría una idea altisonante de nosotros mismos difícilmente compatible con el honor de otras naciones? El asociacionismo es bueno, si es para el bien, pero tiene ciertos límites en la propia condición humana.

AS: Magnífica me parece tu reflexión y estoy de acuerdo contigo sobre los temores y celos de determinados países o potencias. Pero también es posible construir tan gran espacio bajo los principios de la colaboración y la paz con el resto del mundo. Llevas razón en prever los temores que indicas, pero pienso que no debe ser óbice para que intentemos , desde el ejemplo europeo, consolidar espacios para una mejor convivencia futura. Me temo que estemos a las puertas de un nuevo conflicto China/Taiwan-EE.UU, pero aquí de nuevo podríamos aplicar lo que llamo enfoque

sociológico (Teorema de Union+Necesidades sociales), porque en cualquier caso perderemos nada.
Agradecidos por la colaboración.

JOSÉ ANTONIO GARMENDIA MARTÍNEZ

Catedrático Emérito de Sociologia, UCM.

Oriana Fallaci dixit "yo soy atea pero cristiana". Se explayó dejando sentado que sin la cultura cristiana- es decir, los valores de justicia/tolerancia/justicia/amor al prójimo incluso a los enemigos - no sería explicable la Revolución de 1789 y, en general, la democracia. Deduzco de ello que Francisco Parra Luna apunta sensatamente a un futuro de la Rusia cristiana en la Unión Europea. Otro es el cantar en relaciòn con China, y el Islam, merecedores de ser contemplados en un choque de civilizaciones con Ocidente.

Creo, sin embargo, que las conclusiones del autor necesitan una profundización en el estudio de los contenidos de la historia y del presente de Rusia. Creo que el trabajo abusa del formalismo, el esquema de valores, relegando la explicaciòn de los procesos y de importantes detalles del alma rusa y su impacto en el devenir cotidiano de las sociedades eslavas.

Con todo, son muchos los puntos positivos de las aportaciones de Francisco Parra desde su clásico enfoque axiológico, que debería ser aprovechado para su aplicación en la geopolítica del presente.

AS: Totalmente de acuerdo, en principio, que sería conveniente comprender y explicar el alma eslava y en particular la rusa para poner iniciar cualquier aproximación de integración política.

Y también creo necesario explicar que una hipotética integración (y es un error mío no haberlo explicado) debe comenzar por plantearse lo que en realidad es el TEOREMA DE UNIÓN DE SISTEMAS AXIOLÓGICOS (TUSA), que tendría los tres objetivos siguientes:

1. Ser NORTE, o BRÚJULA axiológica. Saber hacia donde nos dirigimos. Determinar qué valores perseguimos, porque sin saber esto daríamos palos de ciego. El PRVU precisamente nos indica (salvo crítica en contra que conviene hacer cuanto antes) cuales son esos valores. Repito: primera exigencia, pues, del TUSA: criticar, y sustituir sus nueve "valores-fines".

2. Ser CAMINO, señalar la distancia más corta entre dos puntos utilizando la línea recta que supone el Teorema de Unión al demostrar mediante su fórmula P(AUB)>P(A)+P(B) que se trata ya de un camino trillado universal e históricamente. Una fórmula que debería popularizarse para obtener sus ventajas como están siendo ya obtenidas en la UE y en tantos otros casos en el mundo a diferentes niveles.

3. Conocidos el norte y el camino, queda pendiente, lo que el Teorema no hace, que es diseñar como se echa a andar, como OPERACIONALIZAR el proyecto de unión, cuales serían los primeros pasos. Quizás, tomando como modelos preacuerdos de otros países con la UE al tiempo que se modificarían las estructuras políticas y democráticas necesarias como ha sucedido ya en Eslovaquia, Eslovenia, Croacia o República Checa y todo ello sin necesidad de grandes disquisiciones previas sobre el alma eslava, porque como acertadamente has señalado también "sin la cultura común cristiana....no sería explicable la democracia". Aparte de que es bien conocido históricamente de lo que son capaces las voluntades políticas.

Lo que siento, José Antonio, es no haber explicado lo suficiente estos tres objetivos del TUSA y haberme metido prematuramente con su formulación matemática. "I beg your pardon" como dicen los ingleses.
Agradecidos por la colaboración.

JOSE MR SANJURJO

Catedrático de Matemáticas, Fac. de Matemáticas, UCM.

Si se acepta que el perfil de I es del tipo ($\frac{y_1 A+y_1 B}{2}+d_1$, $\frac{y_2 A+y_2 B}{2}+d_2$, … , $\frac{y_9 A+y_9 B}{2}+d_9$) con incrementos de progreso sucientemente altos, entonces ciertamente P(I) es mayor que P(A) + P(B):

A continuación se da una ilustración. Llamemos m_1 al *máximo de (y_1A; y_1B)* (por ejemplo, si $y_1A = 60$ e $y_1B = 80$ entonces $m_1 = 80$). Analogamente designemos m_2 = *máximo de (y_2A; y_2B),..., m_9 = máximo de (y_9A; y_9B)* : Entonces $m_1 \geq \frac{y_1 A+y_1 B}{2}$, $m_2 \geq \frac{y_2 A+y_2 B}{2}$, … , $m_9 \geq \frac{y_9 A+y_9 B}{2}$. Si suponemos que los coeficientes de progreso satisfacen $d_1 > m_1$, $d_2 > m_2$; … ; $d_9 > m_9$ tendríamos que:

$$P(I) = \frac{[\frac{y_1 A+y_1 B}{2}+d_1+\frac{y_2 A+y_2 B}{2}+d_2+\ldots+\frac{y_9 A+y_9 B}{2}+d_9]}{9} >$$

$$> \frac{[\frac{y_1 A+y_1 B}{2}+m_1+\frac{y_2 A+y_2 B}{2}+m_2+\ldots+\frac{y_9 A+y_9 B}{2}+m_9]}{9} \geq$$

$$\geq \frac{[\frac{y_1 A+y_1 B}{2}+\frac{y_1 A+y_1 B}{2}+\frac{y_2 A+y_2 B}{2}+\frac{y_2 A+y_2 B}{2}+\ldots+\frac{y_9 A+y_9 B}{2}+\frac{y_9 A+y_9 B}{2}]}{9} =$$

$$\frac{[y_1 A+\ldots+y_9 A]}{9}+\frac{[y_1 B+\ldots+y_9 B]}{9}$$

$$= P(A) + P(B).$$

Por tanto, bajo la hipótesis anterior se tiene que P(I) > P(A) + P(B).

AS: El planteamiento matemático verifica efectivamente el Teorema, pero no se basa en hipótesis, sino en hechos comprobables: Los sistemas axiológicos, se unen; y si se unen, es porque obtienen ventajas empíricamente medibles. El Teorema sigue mostrando así su "eternidad".
Agradecidos por la colaboración.

JUAN MANUEL DE FARAMIÑÁN GILBERT

Catedrático de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales.
Univ. de Jaén. Investg. Senior del Real Instituto Elcano.

Te adjunto algunas fichas de dominó, enumeradas por letras, con el fin de que puedan servir de reflexión sobre tu propuesta:

a) Debo comenzar diciendo que tu trabajo y tu hipótesis es el resultado de mente clarividente por lo cual resulta sumamente gratificante su lectura.

b) Cualquiera que sea el intento de alcanzar la paz sea bienvenido y máxime cuando se realiza desde una perspectiva científica y novedosa, sobre todo teniendo en cuenta argumentos que planteas desde la sociología en tu artículo del ABC:

AS: "En resumen, dos instrumentos sociológicos: el teórico por aplicación del Teorema de Unión de Sistemas, y el humanista por satisfacer las necesidades sentidas por las poblaciones, supondrían la solución del conflicto".

c) Los sociólogos cuando trabajan con guarismos, generalmente aciertan pues los números son importantes, pues son la clave de todo lo que existe ya que los números están en el origen de todo. Como recuerda una tradición sobre el pitagorismo, se dice que alguien le pregunta: ¿qué es lo más grande? y parece que responde: "El NUMERO".

d) Y además, las circunstancias!

Cabe que nos preguntemos si podemos aplicar el Teorema para analizar la resolución del conflicto de Ucrania me apoyo en tus palabras:

AS: "¡Qué duda cabe que la solución a esta guerra, y en general de cualquier conflicto, exigirá partir de la comprensión profunda de las circunstancias envolventes para no dejarnos dominar por ellas, y para tratar de manejarlas nosotros adoptando así la conocida frase de Ortega: "yo soy yo y mi circunstancia", y si no la salvo a élla no me salvo yo". No permitamos, pues, que esta absurda situación, manejada por líderes que no están a la altura, nos destruya. Y lo primero será hablar claro ante la fuerza espiritual y ética que exigen las circunstancias".

e) Sin duda, que dadas las circunstancias actuales, nos encontramos ante un conflicto sumamente complejo y poliédrico y no vendría mal para poder comprenderlo la aportación del pensamiento estructural y de los criterios sistémicos donde podemos argumentar que "la unión hace la fuerza" pero que también podemos realizar una lectura inversa donde "la fuerza hace la unión" y en esta dialéctica cabría aplicar la reflexión sobre cuál de las dos posibilidades se acerca más a la unión o cuál a la fuerza, es decir, cuál al acuerdo y cuál a la confrontación.

f) Sobre la guerra en Ucrania cabe preguntarse cuál de ambas opciones es la más aplicable. En este sentido, me apoyo en tus reflexiones sobre Ortega y teniendo en cuenta las circunstancias actuales, un acuerdo de paz parecería imposible. Solo, a mi entender, cabría llegar a un entendimiento consensual en el que ambas partes estuviesen dispuestas a perder: Ucrania admite la pérdida de Crimea y Rusia admite la pérdida del Donbás. Si bien podría ser una solución factible, hoy por hoy es inviable.

g) Para que Rusia, en el futuro pudiese pensar en la posibilidad de ingresar en la UE, deberían producirse dos situaciones: 1) que Putin fuese relevado del poder por los propios rusos y 2) que los sucesores de nuevo gobierno se sintiesen cercanos a Europa.

El problema es que dentro de la nomemclatura rusa hay miembros que están más a la derecha que el propio Putin y no desean ninguna relación con Occidente (pensemos en el ideólogo Alexander Duguin).

h) Una cuestón interesante que, seguro, te va a llamar la atención es la pregunta que se hizo el geógrafo Halford Mackinder a principios del siglo XX, cuando en 1904 plantea una teoría geopolítica en la que apunta que quien domine el Hearland (el corazón continental), el Asia Central, dominará el mundo. Su planteamiento era el siguiente: *"Quien gobierne el Este de Europa gobernará el Hearland, quien gobierne el Hearland gobernará la Isla del Mundo, quien gobierne la Isla del Mundo, gobernará el mundo"*.

i) ¿Qué es lo que hay en esa región del Eurasia? ¿Tiene razón Mackinder? ¿Es todo una ensoñación?

AS: Confío, que con estas piezas del domino podamos ir armando una figura que nos acerque a reflexiones más o menos coherentes, pues según la figura que hagamos nos acercaremos a paz o seguiremos en la guerra.

Querido Juan Manuel, Muchas gracias por tus "fichas de dominó" tan plenas de sabiduría realista que dificultarían sin duda la aplicación del Teorema. No puedo dejar por ello de darte la razón cuando dices:

El problema, como bien dices: *es que dentro de la nomemclatura rusa hay miembros que están más a la derecha que el propio Putin y no desean ninguna relación con Occidente (pensemos en el ideólogo Alexander Duguin).*

Y en efecto, esto es seguramente así. Pero a pesar de ello me pregunto, ¿no convendría formular una propuesta de la Unión Europea a los "señores" del Kremlin, parecida a la siguiente:?
"Abandonemos de una vez el jugar como niños ("yo tengo más cromos -armas- que tu") y comportémonos como personas responsables de tantos seres humanos a nuestro cargo. Ustedes, los europeos orientales poseen materias primas; nosotros los occidentales prestigio democrático. Si nos unimos para formar un espacio de colaboración, desarrollo y paz en favor del resto del mundo, ni Estados Unidos, ni China ni nadie, podrían oponerse, sino todo lo contrario. Esta es nuestra oferta, y en cuanto la hagamos pública se desmoronarán como castillos de naipes, la totalidad de los problemas importantes actuales (gas, sanciones, inflación, etc.) para beneficio de tantos millones de conciudadanos en todo el globo. Demos, pues, un ejemplo al mundo con la madurez humana y ética que requiere la situación."

Y dicho esto no se me ocurre nada más positivo. Proyecto que será acusado por muchos de mera "ensoñación idealista"; pero de la misma manera que se acusó a los creadores de la UE (Schuman, Monet, Adenauer, De Gasperi...,) por pretender, p.e., crear una moneda común para tantas y tan diferentes economías.

Y es que cuando se unen decisión política y fondo ético, todo parece posible si está bajo el cobijo de la prudencia. Pero como tú mismo dices tomándolo de Erasmo de Rotterdam: "No hay mayor imprudencia que la prudencia inoportuna".

Valoramos extraordinariamente tus fundamentados comentarios y agradecemos tu colaboración.

XAVIER MARTINEZ-CELORRIO

Profesor de Sociología. Universidad de Barcelona

Hola Francisco:
Lamento contestar tan tarde. Lo acabo de leer y le agradezco haberme tenido en cuenta.
No es mi campo pero lo veo deductiva y racionalmente bien planteado.
Abrazo.
Xavier

AS: Le agradece la atención.

CARLOS ROSSIQUE

Ingeniero de Sistemas, profesor y autor multimedia.

Discúlpame, Paco, pues se me echó el tiempo encima y tenía muchas tareas.

Revisando el resultado de tu escrito me parece esencialmente correcto. Aunque poco me queda por decir, solo haré un par de matices:

1) En rigor, matemáticamente tendríamos que decir que P(A **U** B)>=P(A)+P(B) (mayor o igual, no estrictamente mayor). Ya que la unión de dos sistemas axiológicos idénticos daría lugar a un mismo P (por promedio y desviación).

2) Siendo la conjetura expuesta en términos cuantitativos (reducible a términos matemáticos), en la deducción no parecen necesarias cuestiones subjetivas o cualitativas del tipo *"las numerosas experiencias de colaboración, cooperación y complementación"* (aunque yo las comparta) sino más bien una simple demostración matemática que es obvia para los promedios pero no tanto para las desviaciones aunque sí muy intuitiva.

3) Dicho esto, tal vez echo de menos, en aras de la rigurosidad, la formulación exacta (o al menos un ejemplo tentativo) de P en función de promedio y desviación.

Un cordial saludo, Carlos Rossique . PD. Por favor sigue contando conmigo para este tipo de "críticas".

AS: No utilizamos el "igual o mayor" porque sostenemos que si dos sistemas se unen y perduran es porque consiguen un "plus" añadido, y no para permanecer en el mismo estado anterior. Sin embargo, Carlos, son interesantes tus observaciones que tendremos en cuenta. Gracias.

RICHARD VITRAC

Ingénieur IPG-ENSERG et Responsable de recherche à l'Institut Emmanuel Science et Conscience de l'Homme.

et

MAXIME VITRAC

Master INPG-ENSGI et consultant indépendant.

L'approche systémique de la guerre en Ukraine: « la main tendue »

Selon la "relativité cognitive et systémique", il est possible de guérir l'humain en guérissant l'humanité séparée en deux blocs. Pour cela il est indispensable de mettre fin à la séparation du monde en deux blocs. Cela suppose que la Russie réintègre l'Europe qu'elle a quittée avec les accords de Yalta. Cela ne peut se faire qu'avec l'aval du Président Russe et du président de l'Union Européenne.

AS: On devrait ajouter qu'il sera inévitable d'avoir l'accord des États-Unis, mais la force morale du projet d'union Europe-Russie serait telle, que ni les États-Unis, ni la Chine, ni aucune autre puissance ne pourraient, probablement, s'y opposer.

Mais il ne le feront que si le peuple européen les soutient dans cette démarche. Si cela se fait, il est probable que, par un effet de dominos, la guerre dans l'Océan Pacifique pourra elle aussi être évitée et que les tensions qui agitent le monde stopperont progressivement.

Nous pouvons remarquer que cette solution "de la main tendue" à toutes les communautés a été pratiquée par les franciscains à la suite de l'action révolutionnaire de Saint François (1181 - 1226) au moyen-âge. Elle a permis que le passage du monde féodal des Seigneurs à celui des marchands se fasse sans violence.

Elle a été pratiquée aussi deux fois dans l'histoire moderne de l'humanité. La première fois, cette solution "de la main tendue" a permis à l'Inde, sous la houlette de Mahatma Gandhi qui a mobilisé son peuple, de devenir un pays indépendant sans avoir besoin de recourir à la violence. La deuxième fois s'est passée en Afrique du Sud où Nelson Mandela, soutenu par tout le peuple, et le président De Klerk ont décidé de faire table rase des violences passées. Cela a permis à ce pays déchiré de trouver la paix d'une façon aussi miraculeuse qu'exemplaire. Mais dans les deux cas, il a fallu des leaders charismatiques qui ont su motiver le peuple à partir de sa référence humaniste non violente.

De même la naissance du la Communauté européenne du charbon et de l'acier entrée en vigueur le 23 juillet 1952, et plus tard l'UE ont été la conséquence d'une volonté humaniste des dirigeants européens, Schumann, Monet, Adenauer, etc.

Enfin il est possible de considérer que la fin du régime franquiste après la mort de Franco, et la transition vers la démocratie voulue par le roi d'Espagne Juan Carlos 1er qui a été investi de tous les pouvoirs le 22 novembre 1975, correspond aussi à ce processus de "la main tendue". C'est le roi d'Espagne qui a joué le rôle de leader mettant en route un processus vers une Espagne démocratique. Là encore l'action du roi a correspondu à un désir profond du peuple espagnol.

AS: Votre approche de l'union et la collaboration me semble la seule ressource heuristique et éthique disponible si l'on se déplace dans la dimension la plus humaniste des êtres vivants. Contre

le "jeu enfantin" du "j'ai plus d'armes que toi" des responsables politiques actuels, l'approche de « LA MAIN TENDUE » semble absolument sublime.

Sans que ce soit dit en ces termes, c'est l'Homme qui, dans ces différents cas, a été sollicité dans l'inconscient du peuple. En final c'est l'Homme qui, au moyen-âge en Europe, puis dans chaque humain des peuples d'Inde, d'Afrique du Sud, et d'Espagne, et d'Europe a été le Pilote caché qui a permis cette guérison sociale. C'est ce que la relativité cognitive et systémique permet de comprendre aujourd'hui.

AS: L'interdépendance entre les progrès des sciences sociales (p.e., le Théorème de l'Union des Systèmes) et l'évolution progressive de la personne à la recherche d'un monde meilleur, peut progressivement façonner un nouvel "être social" (moins individuel) capable de sentir les besoins de l'humanité comme étant les siens.

Les enjeux actuels de la guerre en Ukraine sont donc considérables puisque l'Europe risque d'être ravagée par des retombées énergétiques et peut-être nucléaires. Or si l'Europe tombe, on peut conjecturer que c'est l'évolution de l'humanité qui sera fortement déviée, voire stoppée.
La responsabilité des dirigeants politiques de la Russie et de l'Union Européenne est donc considérable. Dans les mots de Parra-Luna:

«Si nous nous rassemblons pour former un espace de collaboration, de développement et de paix en faveur du reste du monde, tous les problèmes importants actuels (gaz, sanctions, inflation, etc.) s'effondreront comme des châteaux de cartes, au profit de tant de millions de concitoyens à travers le monde. Donnons donc l'exemple au monde avec la maturité humaine et éthique que la situation exige».

Nous pourrons alors nous attaquer à l'autre problème de l'Union Européenne qui est l'immigration clandestine des ressortissants d'Afrique et du Moyen Orient. Il sera possible de mettre en place l'équivalent d'un plan Marshall pour le monde. Cela correspondra à la naissance de la noosphère de Teilhard de Chardin, c'est-à-dire à une mondialisation réussie de l'Homme reconnu au cœur des consciences de tous les humains de la terre.

AS: Correcte me parait la mention de Teilhard de Chardin et sa noosphère, même d'un point de vue athée.

En conclusion, l'humanité est à un tournant de son évolution. Elle peut rester accrochée à ses fonctionnements anciens dominants / dominés, ou elle peut mettre en place un fonctionnement nouveau "de la main tendue" qui, comme en Afrique du Sud avec Nelson Mandela et le Président De Klerk, ouvrira un ère d'expérimentation de l'Homme à l'œuvre dans nos consciences.

Paradoxalement, la guerre en Ukraine est une chance unique pour l'humanité de choisir l'Homme qui vit en chacun plutôt que l'appartenance à un groupe, quel que soit celui-ci.

Cela correspondrait à une transition vers la démocratie de l'Homme de l'humanité…
Mais il doit être clair que ce tournant de l'évolution humaine ne concerne pas seulement les dirigeants politiques mais concerne chaque humain, individuellement. C'est notre transformation individuelle qui transformera le monde.

Osons prendre la route de notre humanisation individuelle et collective en apprenant à faire vivre l'Homme en nous.

AS: Ce serait difficile de fermer cette liste de contributions critiques sur le Théorème d'Union des Systems, par une meilleure conclusion. Montre son appréciation.

A MODO DE EPÍLOGO CRÍTICO

UNA MIRADA HUMANISTA

ROSARIO PELETIER

Experta en educación, evolutiva y desarrollo del ser humano.
Co-creadora de la Asociación ADHIN

"Unir dos naciones es también separación, ¿Quién crea esa separación?"

Ante la pregunta de si sería buena cualquier unión entre naciones, Rusia, EEUU, Europa, mi otra pregunta es: ¿por qué y quién ha creado la idea de separación? ¿Existe realmente tal cosa o es nuestra mente quién así lo percibe? Me llama la atención que al hablar de todo esto se tiene en cuenta lo político y económico, pero ¿es eso lo que nos separa y empobrece o es lo que pensamos mentalmente lo que nos lleva a percibirlo así? Sin cambios mentales nada cambia.

Es un modelo educativo de siglos en el que no se ha valorado el potencial **diferente** que cada persona trae a la vida, no se le ayuda a descubrirlo y desarrollarlo encontrando en sí mismo la seguridad. Se le introduce en su cerebro la necesidad de una falsa identidad valorando, no lo que él es, sino como **responde** a lo que le pedimos que sea, **sacrificando** su propio ser por ello. Y, el tener que **compararse** con un modelo social o con otros ¿no crea mentalmente una desunión, una continua frustración, miedo, celos, envidias... necesidad de demostrar/se poder.?

Así que mi pregunta es: ¿Puede una mente que se siente separada unificarse, formar parte y sumar con algo más que no esté centrado en si misma? ¿Puede haber unión entre países duradera percibiendo como enemigo todo aquello que no forme parte de ese falso YO: mi nación, hijo, partido, **ideas**...? Identificándolo como MIO lo defiendo y lo llamo ¿¿¿amor??? ¿Es el dinero, la política, el del otro lado de la frontera el causante o esto lo ha creado mi mente? ¿Por qué necesito seguir defendiéndome? ¿Por qué no se busca el fondo del asunto de por qué el hombre es el peor enemigo del hombre? ¿De verdad somos extraños a esos otros seres separados por una raya mental llamada frontera? ¿Acaso yo no siento dolor, miedo, angustia, ira, afecto, amor… como ellos? ¿Qué nos diferencia? Una mente que comprende que es parte de todo lo creado ¿percibirá el mundo de otro modo sin sentirse separada?

Esto no quiere decir que esclavice su ser a la colectividad. ¿Alguien que se valora como ser único y valora igual a los demás dejará de matar, odiar y aceptará otras ideas porque ha dejado de compararse? ¿Podría unificarse, sumar y mantener una unión más allá de lo "nacional"?

Unir dos Naciones no deja de ser separación. Comprender que somos un TODO, una increíble HUMANIDAD, una gota en el océano del universo, cada una distinta y todas necesarias. Que es falso compararse, porque nadie va a ser igual, que no te roban ideas, porque suman a las tuyas. Que nos han contado esto porque querían que estuviésemos debajo de la base de su pirámide.

En resumen, ¿Es real esa separación o es un espejismo de la mente? Una mente dividida es esquizoide. ¿De qué unidad hablamos mientras no comprendamos que es el modo de percibir el mundo lo que realmente crea guerras y división? Esta es la reflexión que me está dejando la guerra en Ucrania.

CONGRESOS Y CONFERENCIAS

Upcoming Systems Conferences

INFORMACIÓN DE LA SESGE

Estimados miembros de la SESGE,

Os reenvío la propuesta de Mesa Redonda que moderarán nuestros compañeros Oswaldo ortega y Jazmin Licona, que lleva por nombre ***"Diagnóstico sistémico de desigualdad de género en las organizaciones Iberoamericanas afiliadas a la SESGE"***, a realizarse el próximo Miércoles 30/11 a las 18:20 en el contexto del 1er día del IV Congreso iberoamericano de Soluciones Sistémicas para la Transformación de las Organizaciones (CISSTO).

Os invitamos a leer el documento adjunto, con las instrucciones de Oswaldo y Jazmin, y enviar vuestros escritos relacionados con la perspectiva de género a:

aortega@uaeh.edu.mx y jazmin@uaeh.edu.mx (en copia en este correo además, por si queréis responder a este correo directamente y hacérselo llegar).

Lo más relevante, es decir, lo que Jazmin y Oswaldo esperan es:

"Un escrito con los datos de mayor relevancia acerca de la desigualdad de género en las organizaciones en sus países de origen."

"El escrito remitido deberá presentar de forma sintética estadísticas, cifras, posturas oficiales, datos de relevancia y actualidad de alguna investigación nacional sobre el tema en cuestión, en máximo una cuartilla."

Os animamos a participar en esta mesa, y enviar vuestras contribuciones antes del 21/11, siguiendo las instrucciones de los moderadores.

Aprovecho para recordaros que ya podéis hacer el registro en el IV CISSTO, que será tanto **presencial como virtual y completamente GRATUITO**.
EL enlace para hacer el registro es:
https://www.eventbrite.es/e/entradas-iv-cissto-422565202897
(En este enlace podéis encontrar además el póster y la agenda)

Cordiales saludos Germán L. Dugarte
Secretario General
+34 638 590 832
gdugarte@sesge.org

Hellenic Society for Systemic Studies (HSSS)

18th. HSSS National & International Conference

In collaboration with the University of West Attica (UWA), Department of Finance and Accounting www.confe.hsss.eu

The Value of Systemic Thinking in Our VUCA (Volatile, uncertain, complex and ambiguous) World 08 - 10 December, Athens, Greece Free On-Line Conference.

Professor Nikitas Assimakopoulos, HSSS President.

INVITACIÓN A PRESENTAR ARTÍCULOS / CALL FOR PAPERS - EUTOPÍA No.23

Tema: Prospectiva territorial en América Latina

Este dossier aspira a reunir contribuciones originales sobre la prospectiva territorial en el presente latinoamericano. Esperamos contar con contribuciones que, desde las diferentes disciplinas expliciten la prospectiva territorial en nuestra región a través de los siguientes interrogantes:

- ¿Cuál es el estado actual de la prospectiva territorial en América Latina?
- ¿Qué experiencias existen de prospectiva enmarcados en procesos de ordenamiento territorial y uso del suelo en la región?
- ¿Qué experiencias existen de observatorios territoriales que incorporen la prospectiva territorial?
- ¿Se ha logrado incorporar la prospectiva territorial a los procesos de planificación para el desarrollo?
- ¿Cuáles son los procesos y diseños prospectivos más aplicados en el campo territorial?

Recepción de artículos: Hasta el 13 de febrero de 2023

Publicación: Junio de 2023

Envíos: http://revistas.flacsoandes.edu.ec/eutopia/user/register

Los trabajos deberán ser originales, inéditos y no estar aprobados o haber sido enviados simultáneamente a otra revista para su publicación. Se reciben artículos en español y portugués ajustados a la política editorial y a las normas de publicación de la revista (disponibles en https://revistas.flacsoandes.edu.ec/eutopia).

EUTOPIA utiliza un sistema de evaluación por lectores pares (peer review).

Para más información: https://revistas.flacsoandes.edu.ec/eutopia/announcement/view/135

XIX Congreso Internacional sobre
Sostenibilidad Ambiental, Cultural, Económica y Social

Descentralizando la sostenibilidad:
Hacia soluciones locales para problemas ambientales globales

Sostenibilidad — University of Ljubljana — Universidad de Liubliana, Liubliana, Eslovenia — 1-3 de febrero de 2023

Tecnología, Conocimiento y Sociedad
XIX Congreso Internacional

¿De quién es la inteligencia?
La corporalidad de las máquinas pensantes

Tecnología, Conocimiento y Sociedad — L-Università ta' Malta — Universidad de Malta, Malta — 13-14 de abril de 2023

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID, MADRID, ESPAÑA
XXIII CONGRESO INTERNACIONAL SOBRE
DIVERSIDAD EN ORGANIZACIONES, COMUNIDADES Y NACIONES
DIVERSIDAD:
INVESTIGACIÓN, ANÁLISIS DE DATOS E INTERVENCIÓN
28-30 DE JUNIO DE 2023
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE MADRID
Diversidad en Organizaciones, Comunidades y Naciones

XIII CONGRESO INTERNACIONAL SOBRE
RELIGIÓN Y ESPIRITUALIDAD EN LA SOCIEDAD
20-22 de junio de 2023
Religión en la esfera pública:
Desde la antigüedad hasta la era posmoderna
Facultad de Teología, Laboratorio de Pedagogía y Educación Religiosa
Universidad Nacional y Kapodistriaca de Atenas, Atenas, Grecia
Religión y Sociedad

XVIII Congreso Internacional de Ciencias Sociales Interdisciplinares
Agencia en una era de desplazamiento y cambio social
19-21 de julio de 2023
OXFORD BROOKES UNIVERSITY
Ciencias Sociales Interdisciplinares
Oxford
Reino Unido

DIGITALIZAR LA SALUD Y EL BIENESTAR
XIII Congreso Internacional de
Salud, Bienestar y Sociedad
14-15 de septiembre de 2023
UBC Robson Square, Vancouver, Canadá

ANEXOS:

LAS DOS VOCACIONES DE AVANCES SISTÉMICOS

En las dos siguientes páginas aparecerán los anexos 1 y 2, que se van a repetir a lo largo de esta segunda época de AVANCES SISTÉMICOS en todos sus números, en tanto que representan principios indelebles de nuestra filosofía crítica-constructiva. De aquí la importancia que se les concede.

Ambos principios responden a dos vocaciones de AS: la autosuperación personal y el proceso hacia la verdad. Les llamaremos: Anexo 1: "Salir derrotados" y Anexo 2: "Cinco funciones básicas del análisis sistémico"

Los principios que se exponen, relativos al comportamiento *organizacional* el primero, y el *conversacional-dialéctico* el segundo, se presentan en tanto que sempiternos problemas a resolver; y para los cuales el enfoque sistémico, forzosamente integrador de todos los factores que puedan afectar a una solución viable, parece el más apropiado.

Pero quedará por ver si AVANCES SISTÉMICOS a través de la "*totalidad epistemológica*" que le es propia, y del "*choque de ideas*" que incorpora, puede ir demostrando o haciendo creíble lo que promete.

ANEXO 1: SALIR DERROTADOS

(La autocrítica como desarrollo personal)

Desde un punto de vista intelectual nada puede haber más provechoso que salir íntimamente derrotado de cualquier confrontación dialéctica. ¿Cómo? Se preguntará el lector. Porque frente a los dogmas, cementados e inamovibles, ¿no debería surgir esa admirable actitud propia solo de los grandes espíritus intelectuales que consiste en desear fervientemente aprender de los demás, desaprender lo erróneo, enriquecerse y sorprenderse con un nuevo registro en la memoria, aunque ello implique quedar siempre por debajo en toda discusión dialéctica, en ser vencido, derrotado y superado por los argumentos del oponente?. Desde una perspectiva intelectual genuina ¿podría encontrarse algo más grandioso y enriquecedor?

Porque lo que se creía firmemente que era "A" resulta que es "B", y añadiendo todavía que si es "B" ha de serlo forzosamente provisional, puesto que en este mismo instante alguien pudiera estar estableciendo que ya no es ni "A" ni "B", sino "C". Y esta zozobra, provisionalidad y cambios que se vienen depositando en el almacén del conocimiento histórico, es lo que permite el progreso y lo que convierte al "mono desnudo" (Morris) en un ser grandiosamente humano.

"Quedar por debajo" intelectualmente hablando, nada tiene que ver con cualquier otro significado que se pueda atribuir a la frase, sino que se trata de la conveniencia de salir derrotado en cualquier discusión, sabiendo que quien sale perdiendo es quien gana, y de que es, quizás la mejor manera, de enriquecerse con un nuevo saber. Pero para ello se precisa mantener la mente abierta a todo lo novedoso, y si lo nuevo resultara psicológicamente disonante, mejor aún, porque así, más acentuado, interesante y agudo resultará el progreso conseguido.

Sin embargo, es moneda corriente buscar la compañía de quienes piensan como nosotros, leer solo lo que cuadra a nuestra ideología, seleccionar la prensa, rehuir las discusiones intelectuales, ….. actitudes que llevarían a un anquilosamiento mental impropio del ser humano como "ser que aprende"; y serie de obstáculos rutinarios que, junto a los consabidos intereses políticos de reyes y papas, ayer, y de los líderes económicos, políticos y religiosos, hoy, son los que están en el origen de las modernas intolerancias económicas, religiosas y otras.

¿Cabría entonces añadir a las llamadas "humillaciones históricas" sufridas por la humanidad (Copérnico, Darwin, Freud ……) otra más, consistente en admitir la insuperable tendencia a trasmitir a los hijos nuestra propia creencia o descreencia, política, religiosa u otra?. Pero ¿con qué derecho haríamos esto, en lugar de educarlos en la gimnasia de mantener siempre la mente críticamente abierta hacia toda proposición nueva, y como modo de prepararlos mejor para una vida más diversa, potente y enriquecida? ¿No resulta una nueva humillación comprobar la incapacidad humana para reproducir seres libres, hijos limpios de todo pensamiento unidireccional? ¿Permitiríamos que nos arrastre el absurdo de despreciar, sentir compasión e incluso superioridad, hacia toda persona que no sea capaz de percibir "nuestra verdad", sea ésta nuestra religiosidad o nuestro ateísmo, nuestro localismo o nuestro universalismo, todo lo que venimos defendiendo con un convencimiento total y sin fisuras?

Y para comenzar y a nivel personal, ¿no habría que reconocer la suerte que se nos presenta cada vez que surge la necesidad de responder a un argumento radicalmente opuesto si está razonadamente sostenido?. Sin ir más lejos yo estoy absolutamente convencido de lo que acabo de escribir, pero ojalá algún lector me haga el favor de demostrarme con razones que estoy plácidamente instalado en el error.

Francisco Parra Luna (Reproducido de AVANCES SISTÉMICOS n. I, p.6, Enero 2018)

ANEXO 2: BUSCAR LA VERDAD

(Cinco fines de "avances sistémicos" en el análisis de lo social)

Primero, demostrar que si no se toma en cuenta la totalidad de las variables más relevantes en cada ocasión, los resultados serán espurios, lo que obliga a clasificar las variables en esenciales, secundarias y despreciables, todo ello dependiendo de los fines perseguidos y los medios disponibles en cada investigación o análisis. No es difícil apreciar los errores que se cometen cuando, p.e., se decide no incrementar los salarios porque provocarían más paro, pero sin tener en cuenta que aumentaría el consumo, la producción, el desarrollo tecnológico por la sustitución de personas por robots, así como la formación profesional y en definitiva el progreso. Lo que se dificultaría manteniendo mano de obra barata y sin formación, en un desafortunado círculo vicioso propio del subdesarrollo socioeconómico.

Segundo, los sistemas son "Transformadores" (T) de "Entradas" (X) en "Salidas" (Y), y cuyo fin es incrementar la relación T=Y/X como expresión ecológica maximizadora de la negaentropía universal. Esta es la relación básica que se produce cotidianamente en la vida, tanto de las personas como de las organizaciones. Cuando una persona decide p.e., comprar un libro en lugar de ir al futbol, o de descansar en lugar de trabajar, está afectando irremediablemente, primero, a su propio "sistema de valores", y segundo, contribuyendo al futuro de la humanidad por el ahorro energético que supone perseguir siempre que lo que se obtenga (las "Salidas (Y)"), supere a los medios utilizados (las "Entradas (X)".

Tercero, en los sistemas sociales las salidas "Y" son "valores" que satisfacen "necesidades" siguiendo la conocida tesis del antropólogo C. Kluckhohn para quien "el valor es el reverso de la medalla de la necesidad". De aquí el papel imprescindible de un Patrón Referencial de Valores Universales (PRVU), decididamente válido en el espacio y en el tiempo. Se asume, pues, que el ser humano queda forzosamente obligado, por condicionantes sociobiológicos que lo determinan, a perseguir uno o varios de los siguientes nueve valores-fines (Salud,Riqueza Material, Seguridad, Conocimiento, Libertad, Justicia Distributiva, Conservación de la Naturaleza, Calidad de las Actividades y Prestigio Moral) de dicho PRVU. El ser humano no habría nacido libre para hacer algo diferente.

Cuarto, la naturaleza axiológica de estas "Salidas" (Y) explica y da cuenta de lo que son las ideologías políticas: meros acentos relativos puestos sobre unos valores a costa de otros, como sucede, p.e., en el sistema "comunista" cuando se acentúa el valor "Justicia Distributiva" acosta del de "libertad", o cuando en el sistema "capitalista" se hace exactamente lo contrario (más libertad y menos justicia), ambas opciones en un permanente desequilibrio axiológico que desprestigia cualquier organización tenida por racional.

Quinto, AVANCES SISTÉMICOS se regirá siempre por una profunda motivación internacional y ética, de tal forma que los problemas a plantear serán los surgidos en cualquier parte del mundo dentro del campo de las organizaciones sean éstas grandes o pequeñas, o bien del enfrentamiento de ideas divergentes en busca de soluciones máximamente equilibradas y sintéticas.

Avances Sistémicos

Existe

Para potenciar cinco fines fundamentales en el análisis de lo social

ESPAÑOL: 1. Demostrar que si no se toma la totalidad de las variables relevantes, los resultados serán espùrios, lo que obliga a clasificar las variables en esenciales, secundarias y despreciables, todo ello dependiendo de los fines medios de cada investigación.2. Los sistemas son transformadores (T) DE "Entrada" (X) en "Salidas" (Y) y cuyo fin es maximizar la relación Y=Y/X como expresión ecológica maximizadora de la negaentropia universal.3. En los sistemas sociales las salidas "Y" son "valores" que satisfacen "necesidades". De aquí el papel imprescindible de un Patrón Referencial de Valores Universales (PRVU) válido en el espacio y el tiempo.4. La naturaleza axiológica de estas salidas explica a las ideologías como simples acentos sobre valores. 5. AVANCES SISTÉMICOS se rige por una profunda vocación internacional y ética de tal forma que los problemas a plantear serán los surgidos en cualquier parte del mundo.

ENGLISH:1. Demonstrate that if all the relevant variables are not taken, the results will be spurious, which forces the variables to be classified as essential, secondary and negligible, all depending on the average ends of each investigation. 2. The systems are transformers (T) FROM "Input" (X) to "Outputs" (Y) and whose purpose is to maximize the relation Y = Y / X as a maximizing ecological expression of universal negaentropy. 3. In social systems, "Y" outputs are "values" that satisfy "needs". Hence the essential role of a Referential Pattern of Universal Values (PRVU) valid in space and time. 4. The axiological nature of these outputs explains ideologies as simple accents on values. 5. AVANCES SISTÉMICOS is governed by a deep international and ethical vocation in such a way that the problems to be raised will be those that arise anywhere in the world.

FRANÇAIS:1. Démontrer que si toutes les variables pertinentes ne sont pas prises, les résultats seront faux, ce qui obligera les variables à être classées comme essentielles, secondaires et négligeables, le tout en fonction des fins moyennes de chaque enquête.2. Les systèmes sont des transformateurs (T) de "Entrée" (X) vers "Sorties" (Y) et dont le but est de maximiser la relation Y = Y / X en tant qu'expression écologique maximisant la négaentropie universelle. Dans les systèmes sociaux, les extrants «Y» sont des «valeurs» qui satisfont les «besoins». D'où le rôle essentiel d'un Modèle Référentiel de Valeurs Universelles (PRVU) valable dans l'espace et dans le temps. La nature axiologique de ces sorties explique les idéologies comme de simples accents sur les valeurs. 5. AVANCES SISTÉMICOS est régi par une profonde vocation internationale et éthique de telle sorte que les problèmes à soulever seront ceux qui se posent dans n'importe quelle partie du monde.

CHINO(Google traslation)西班牙语：1.证明如果不采用所有相关变量，结果将是虚假的，这迫使变量被归类为基本变量，次要变量和可忽略的变量，所有这些均取决于每次调查的平均结果 2。这些系统是从（输入）（X）到（输出）（Y）的变压器（T），其目的是最大化关系 Y = Y / X 作为最大负熵的生态表达 3。在社会系统中，" Y"输出是满足"需求"的"值"。因此，在时空上有效的普遍价值参照模式（PRVU）的基本作用.4。这些产出的价值论性质将意识形态解释为对价值的简单强调。5.系统性进步是由深刻的国际道德操守所支配的，因此要提出的问题将是在世界任何地方出现的问题。

Avances SISTÉMICOS

a través del

CHOQUE DE IDEAS

Número 3 **Segunda época** **Año 5** **Noviembre 2022**

SESGE
Sociedad Española
de Sistemas Generales

Presidente de Honor :
Francisco Parra Luna

Nueva Junta directiva de la SESGE:

Presidenta :
Maria Teresa Sanz

Vicepresidenta :
Inmaculada Puebla

Secretario General :
Rafael Rodriguez de Cora

Contador - Tesorero :
Fernando Lombos Fernández

Vocal 1º : Rafael Lostado
Vocal 2º : Ricardo Abella
Vocal 3º : Juan M. Pulpillo
Vocal 4ª : Ana Otero Ferreiro
Vocal 5º : Ricardo Barrera
Vocal 6º : Luis Gómez

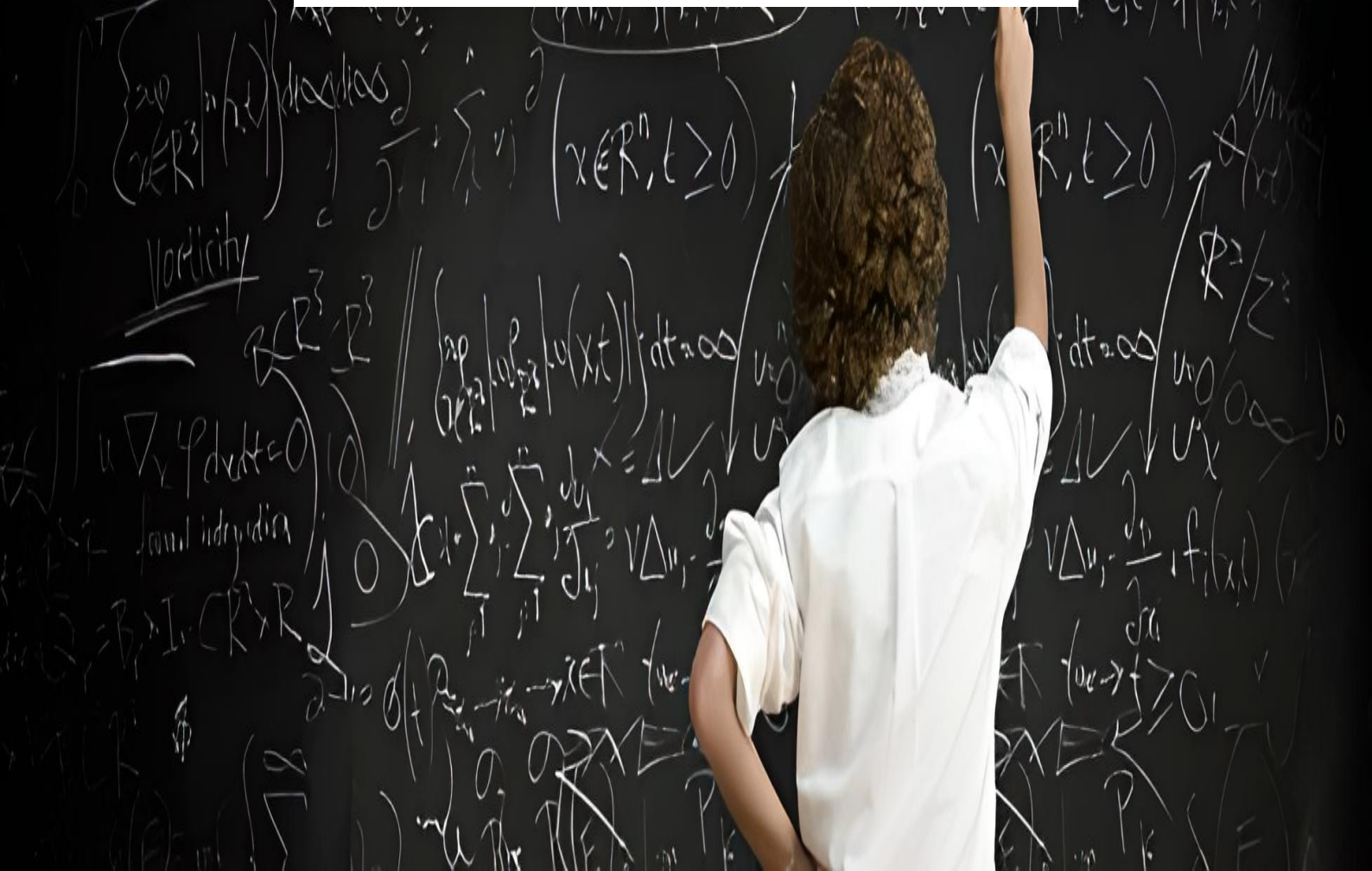
Vocal suplente : Manuel Ortega
Vocal suplente : Mercedes Oteiza

Avances SISTÉMICOS

a través del

CHOQUE DE IDEAS

Número 1, Segunda época, Año 5, Febrero 2022

SESGE

Sociedad Española de Sistemas Generales